



# **Országos Küldöttgyűlés**

## **JEGYZŐKÖNYV**

Az Országos Küldöttgyűlés időpontja: 2017. november 19. vasárnap 10.00 óra  
Helyszín: Baden-Powell Villa, 1031 Budapest III. kerület, Nánási út 85-87.

## **1. napirendi pont**

### **Országos Elnöki köszöntő, közös ima**

**Pótó Judit csst. (673.):** Köszönti a megjelenteket, közös imára szólítja a jelenlevőket. Felhívja a figyelmet a küldöttek információtovábbító szerepére, arra, hogy mennyire fontos, hogy a csapatok, kerületek felé kommunikálják az itt elhangzottakat.

## **2. napirendi pont**

### **Levezető elnök, jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása, szavazatszámilálók megválasztása, mandátumvizsgálók jelentése, napirend elfogadása**

**Pótó Judit csst. (673.):** Levezető elnöknek Székely Csaba csst.-t (304.) javaslom.

**OKGY 2017.11.19./1.** Az Országos Küldöttgyűlés Székely Csaba csst.-t (304.) kéri fel a küldöttgyűlés levezetésére.

(látható többségű igen; ellenszavazat és tartózkodás nem volt)

**Székely Csaba csst. (304):** Köszöntök mindenkit. Válasszuk meg a szavazatszámilálókat, jegyzőkönyvvezetőt, jegyzőkönyv hitelesítőket. Jegyzőkönyvvezetőnek Kollár Tamást javaslom.

**OKGY 2017.11.19./2.** Az Országos Küldöttgyűlés felkéri Kollár Tamás csst.-t (1020.) a jegyzőkönyv vezetésére.

(látható többségű igen; ellenszavazat és tartózkodás nem volt)

**OKGY 2017.11.19./3.** Az Országos Küldöttgyűlés Tóth Péter csst.-t (104.) és Tarjányi Hedvig csst.-t (10.) bízta meg a 2017. évi rendkívüli országos küldöttgyűlés jegyzőkönyvének hitelesítésével.

(látható többségű igen; ellenszavazat és tartózkodás nem volt)

**OKGY 2017.11.19./4.** Az Országos Küldöttgyűlés Sztrakay Ferenc Balázst csst.-t (147.) és Nagy Károlynét csst.-t (786.) az országos küldöttgyűlés szavazatszámilálóinak választja.

(51 igen/0 nem/6 tartózkodás)

*Mandátumszám: 57. A levezető elnök megállapítja a határozatképességet.*

**Székely Csaba csst. (304):** Két dologról kellene szavaznunk: a sorrendről és az időkorlátokról.

**Virág András cst. (543.)** Érdemes-e a közgyűlésnek foglalkoznia az ASZ módosítás, a költségvetés témaköreivel, vagy csupán, amikor már az FB tárgyalta ezeket, akkor szavazunk erről? Hogy néz ki ez jogilag?

**Hoványi Márton csst. (2.)** Én is az FB tagja vagyok. Tettünk fel kérdéseket az Országos Elnökségnek, de ezekre a mai napig nem kaptunk választ. Érdemi visszacsatolásra lenne szükségünk ahhoz, hogy a kérdést tárgyalni tudjuk. Ezt kérte az FB elnöke.

**Sztrakay Ferenc Balázs cst. (147.):** Szeretném a „Tagválasztás az MCSSZ Etikai Bizottságába” pontot előrébb hozni a napirendi pontok sorában.

**Székely Csaba csst. (304):** Van-e egyáltalán jelöltünk? (Jogászt kell jelölnünk.) Ez ugyanis épp azért soroltuk hátrébb, mert titkos szavazással, papíron kell megválasztanunk.

**OKGY 2017.11.19./5.** Az Országos Küldöttgyűlés az alábbi napirendet elfogadja:

1. Országos Elnöki köszöntő, közös ima
2. Levezető elnök, jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása, szavazatszámállók megválasztása, mandátumvizsgálók jelentése, napirend elfogadása
3. Az Alapszabály módosítása
4. Az MCSSZ 2018. évi költségvetési koncepciója
5. Rövid beszámolók az országos szintű lezárt projektekről
6. Tagválasztás az MCSSZ Etikai Bizottságába
7. Tájékoztató az MCSSZ aktuális ügyeiről
8. Javaslatok, indítványok
9. Országos elnöki lezárás, közös ima

(55/0/2)

*Mandátumszám: 57.*

**Székely Csaba csst. (304):** Fontosnak érzem, hogy időkeretet szabjunk saját magunk számára az egyes napirendi pontok tárgyalásához, hogy eredményes lehessen a küldöttgyűlés. Ennek megfelelően javaslatom az alábbi:

- Az Alapszabály módosítása [105 perc]
- Az MCSSZ 2018. évi költségvetési koncepciója [30 perc]
- Rövid beszámolók az országos szintű lezárt projektekről [15 perc]
- Tagválasztás az MCSSZ Etikai Bizottságába [10 perc]
- Tájékoztató az MCSSZ aktuális ügyeiről [50 perc]
- Javaslatok, indítványok [5 perc]
- Országos elnöki lezárás, közös ima [5 perc]

**OKGY 2017.11.19./6.** Az Országos Küldöttgyűlés az egyes napirendi pontok tárgyalására javasolt időkereteket elfogadja.

(51/0/7)

*Mandátumszám: 59.*

### **3. napirendi pont**

#### **Az Alapszabály módosítása**

**Székely Csaba csst. (304):** Mind az Országos Elnökség, mind az Országos Tanács terjesztett be Alapszabály-módosító javaslatokat. Először megkérem az elnökséget, hogy ismertesse sajátjait.

**Ronkay János Péter csst. (293.):** Kezdeném az Országos Külügyi Bizottság indítványával. Tavasszal kaptunk egy levelet a WOSM-től, miután ők megkapták az angolra fordított alapszabályunkat, hogy módosítsunk néhány dolgot annak érdekében, hogy a WOSM tagokra érvényes alapelveknek megfeleljen. (Sok fogalmazásbéli észrevétel ez).

**OKGY 2017.11.19./7.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 11. § (1) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„A cserkész módszer a folyamatos önfejlesztés és önképzés eszköze az alábbiak révén:”

(57/0/1)

**Pótor József cst. (304.):** Tavaly történt meg először, hogy az ASZ-t elküldte az MCSSZ a WOSM-nek, ezért van most ez a sok észrevételük. Úgy érzik, hogy mi lazább megfogalmazásokat alkalmazunk, mint, ami a WOSM alapszabályában van. Én nem érzek olyan javaslatot, mely a mindennapjainkat komolyan befolyásolná.

**Virág András cst. (543.):** A Fórumban csináltunk egy felmérést a próbarendszerekről. Elővettünk egy csomó pedagógiai módszert. A cserkészpedagógia reformpedagógia. Nem elvárja a dolgokat, hanem arra indít, hogy törekedj rá.

**Vidovich Kálmán cst. (298):** Javaslom a „ragaszkodik” kifejezés használatát.

**OKGY 2017.11.19./8.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 18. § (1) a) pontját az alábbiak szerint módosítja:

[...] „megtartja cserkészfogadalmát és a cserkésztörvényt, ezek szellemében él,”

(48/0/12)

*Mandátumszám: 60*

**Wintsche-Mikesch Viktor csst. (903.):** Az ASZ 25. § 3) a) pont módosítása kapcsán nem kell figyelembe vennie a cspk-nak a csapat felnőtt tagi gyűlése által hozott döntéseket is? Esetleg ezt is érdemes volna belevenni a felsorolásba.

**Székely Csaba csst. (304):** Én a magam részéről nem tenném bele, hiszen, míg a kerület, körzet állandó, addig a felnőtt tagi gyűlés nem evidens.

**Vidovich Kálmán cst. (298):** Ha a többi szabályzatot odaírjuk, akkor a kézikönyveket is írjuk bele.

**Pótor József cst. (304.):** A kézikönyv az ajánlás másik fajta fordítása. Van sok olyan szabályzat, ami nem kellene, hogy szabályzati szinten álljon, helyette kézikönyv volna megfelelő. Az gyengébb, mint a szabályzat. Én nem tenném bele.

**Gerencsér Balázs csst. (442.):** A kézikönyvet veszélyes dolognak tartom. A szabályzat kötelező érvényű, meghatározott keretek között. A kerület és a körzet dönthet arról, hogy mást is előír egy csapatnak, ami lehet egy jó minőségű kézikönyv.

**Vidovich Kálmán cst. (298)** visszavonja módosító javaslatát.

**Ronkay János Péter csst. (293.):** Ha jól emlékszem, a felnőtt tagi gyűlésnek egy hatásköre van: a cspk. megválasztása. A többi a csapatvezetőség feladata.

**Takácsik Zsombor cst. (298.):** Ez így nem igaz. A felnőtt tagi gyűlésnek kell elfogadnia a cspk. éves beszámolóját. Amennyiben nem teszi meg, akkor megbízása megszűnik. El kell fogadnia az éves munkatervet, a pénzügyi beszámolót.

**Székely Csaba csst. (304):** Mivel ez benne van az SZMSZ-ben és a többi szabályzatban, okafogyottá látom ezt újra belevenni.

**Ronkay János Péter csst. (293.):** Esetleg úgy is meg lehetne fogalmazni, hogy „az ASZ és a Szövetség többi szabályzata, valamint a rá vonatkozó testületek határozatai alapján”.

**OKGY 2017.11.19./9.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 25. § (3) a) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„a cserkészfogadalom, a cserkésztörvény, a cserkészmódszer, ezen alapszabály és a Szövetség többi szabályzata, valamint a Szövetség, a kerület és a körzet döntéseinek megfelelően vezeti a csapatot,”

(54/2/4)

**OKGY 2017.11.19./10.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 36. § (2) a) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„a cserkészfogadalom, a cserkésztörvény, a cserkészmódszer, ezen alapszabály és a Szövetség többi szabályzata, valamint a Szövetség és a kerületi küldöttgyűlés döntéseinek megfelelően vezeti a kerületet,”

(59/0/2)

*Mandátumszám: 61.*

**Kollár Tamás csst. (1020.)** Annak idején, mikor az új Ptk. hatályba lépett, kimondta, hogy az egyesület döntéshozó szerve a közgyűlés. Mikor az ASZ-t legutóbb módosítottuk, szó szerint kellett beemelnünk az ügyész úr javaslatára ezt a fordulatot.

**Virág András:** Mit ír elő a Ptk.? Mennyire kógens, mennyire diszpozitív?

**OKGY 2017.11.19./11.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 40. § (1) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„Az országos küldöttgyűlés a Szövetség legfőbb döntéshozó szerve.”

(58/0/3)

**Felber Dániel csst. (553.)** A megszűnés esetén is ez a helyzet? Megszünteti vagy jóváhagyja a megszűnést?

**Székely Csaba csst. (304):** Valaki biztosan kezdeményezi azt. Technikai kérdés, hogy ki kezdeményezheti, nem az ASZ-nak kell róla dönteni.

**Gerencsér Balázs csst. (442.):** Nincs ebben a megszüntetésben egy olyan is, hogy kontrollként funkcionálhatna?

**Zelliger Erzsébet csst. (148.):** Szerintem csak „tudomásul veszi” a megszűnést.

**Kollár Tamás csst. (1020.):** Azért hagynám a megszüntetés szót benne, mert ez egy jogi aktus. Még a törlés szó használható.

**OKGY 2017.11.19./12.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 40. § (2) g) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„jóváhagyja és megszünteti a lelki közösségeket,”

(60/0/1)

*Mandátumszám: 61.*

**Kriszbacher Gergő csst. (217.):** Miért kell 15 napot várni, mikor egyébként is egy hónappal korábban kell összehívni a Küldöttgyűlést. Így a rendkívüli küldöttgyűlésre a kérvényezés után másfél hónappal kerülhet egyáltalán sor.

**Székely Csaba csst. (304):** Van arra jogi keret, hogy hány napja van erre egy egyesület vezetőjének?

**Tikos Máté csst. (442.):** Mivel rendkívüli küldöttgyűlésről van szó, szerintem hasznos a 15 nap, hiszen időben látnunk kell, hogy át kell szervezni a programjainkat ahhoz, hogy elegenden legyünk a határozatképességhez.

**Ronkay János Péter csst. (293.)** Ez másra vonatkozik. Az összehívás továbbra is négy hét. Itt arról van szó, hogy az elnökek mennyi ideje van reagálni arra, ha valaki össze akarja hívni.

**Székely Csaba csst. (304):** Én az előterjesztett szöveget nyolc napos módosítással fogadnám el.

**OKGY 2017.11.19./13.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 40. § (9) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Az országos küldöttgyűlés rendkívüli ülését össze kell hívni, ha azt tagjainak egyötöde, az országos tanács, az országos elnökség vagy a felügyelőbizottság kéri. Amennyiben az országos elnök jelen bekezdésbe foglalt összehívási kötelezettségnek a kezdeményezéstől számított 8 napon belül nem tesz eleget akkor az elnökség bármely tagja vagy az országos tanács által megbízott cserkészvezető jogosult összehívni az országos küldöttgyűlést.”

(54/2/3)

*Mandátumszám: 59.*

**OKGY 2017.11.19./14.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 48. § (2) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„Az országos iroda vezetője a Szövetség igazgatója, akit az országos elnökség nevez ki.”

(57/0/1)

*Mandátumszám: 60.*

**Ronkay János Péter csst. (293.)** Az elnökség indítványait ismertetném. Indítványozzuk az ASZ 28. § (Csapatküldött) és a 35. § (Kerületi Küldöttgyűlés) alábbi bekezdéseinek módosítását:

28.§ (1) A csapat teljes jogú tagjai önmaguk közül a csapatparancsnok mint csapatküldött esetleges helyettesítésére pótküldöttet választanak. Amennyiben a csapat teljes taglétszáma (*a 35 helyett*) az 50 főt meghaladja, úgy minden további megkezdett (*35 helyett*) 50 fő után választanak egy küldöttet és egy pótküldöttet, aki - tekintettel a 66. § rendelkezéseire is - a cserkészcsapatot a csapatparancsnokkal mint választott csapatküldöttel együtt, vele azonos jogkörrel, a kerületi küldöttgyűlésen képviseli.

35. § (2) d) a kerület lehetőleg előírt cserkészképesítéssel rendelkező felnőtt tagjai közül a kerület teljes taglétszámára vonatkozóan minden megkezdett (*100 helyett*) 200 fő után választ egy küldöttet és egy pótküldöttet, de legalább (*három helyett*) öt küldöttet és (*három helyett*) öt pótküldöttet, aki a kerületet a következő rendes kerületi küldöttgyűlésig az országos küldöttgyűlésen képviseli

Az új ASZ elfogadása óta eltelt öt évben nem változtak ezek a sarokszámok, miközben az aktív taglétszám 8000-ről 11000-re növekedett. A tapasztalatok szerint ez főleg a nagyobb kerületeknél és

az OKGY esetén egyre nagyobb méretű gyűléseket eredményez. A sarokszámok csökkentése hatékonyabb szervezeti működést eredményezne ezeken a szinteken, miközben a képviseleti arányok nem módosulnának jelentősen. A kerületi küldöttek minimális számának ötre emelése pedig kiegyenlítettebbé tenné a főváros környéki és vidéki cserkészek képviseletét, mivel az I. és X. kerület küldötteinek összlétszáma az OKGY többsége alatt maradna.

**Székely Csaba csst. (304):** Akkor először a csapatszintet, a 28.§ (1) szakaszt tárgyaljuk.

**Kriszbacher Gergő (217.):** Az OT ülésen nem támogattuk az 50 fős létszámot, hiszen nehezen kezelhető – mint ahogyan azt Bi-Pi is megmondta, 32 gyerekkel lehet egyszerre foglalkozni. Nem muszáj a csapatoknak annyi küldöttet választani, amennyire jogosultak. Így valamelyest csökkenthető a küldöttek száma.

**Ronkay János Péter csst. (293):** A képviseleti arányokban jelentős eltolódást nem okozna a változás. Azoknál a csapatoknál lenne változás, akik a határszámoknál vannak (49-50 fősek). Eddig 2-t küldhettek, most csak 1-et lehetne.

**Szólósi-Vágó János (96):** Valóban, ha a %-okat nézzük, elenyésző a különbség. Viszont, ha a képviseleti demokráciának azt az elemét tartjuk szem előtt, hogy egy küldött hány tagot képvisel, akkor jelentős a változás. Jelenleg a legkevesebbet képviselő 81,5 tagot, a legtöbbet képviselő 99,4 tagot képvisel. A változtatás után ez 65,2 és 193,8 lenne. Ez háromszoros aránybeli eltérés. Értem azt a szándékot, hogy a fővárosi kerületeknek kisebb legyen a befolyása az OKGY-ben, de nagyon aránytalanok tartanám a módosítást. Javasolom, hogy finomítsuk ezeket a számokat. Vagy a min. öt küldöttet vigyük le min. négy küldöttre, vagy a 200 főt 150 főre.

**Harkay Péter cst. (51.):** Azt olvasom az ASZ-ben, hogy „választanak”, nem pedig, hogy „választhatnak”. most döntöttünk arról, hogy kötelezőnek fogadjuk el magunkra nézve a szabályzatainkat.

**Molnár Péter csst. (466.):** Amikor a cspk. kinevezésre kerül, ő automatikusan küldött lesz. Nincs olyan, hogy egy csapat számára nem áll nyitva a képviselet lehetősége. Azt kellene szabályozni, hogy mi az a legkisebb létszám, akit meg kell válasszon a csapat.

**Kriszbacher Gergő cst. (217.):** Ezt értem, de az a gond, hogy ha nem jelentkeznek elegendően, akkor nem tud elegendő tagot választani.

**Takácsik Zsombor cst. (903.):** Szerintem az MCSSZ nem mozdult el eddig arról az állásponttól, hogy 35 alatt kiscsapatokról beszélünk, felette nagyokról. Ha mi pl. elfogadjuk a változtatást, akkor a 2 db küldöttből 1 fő lesz csupán a KKGY-n. Nem támogatom a módosítást.

**Vidovich Kálmán cst. (298):** Azt gondolom, hogy jelenleg morálisan nem tart ott a Szövetség, hogy a sarokszámokról vitázzunk. Ugyanis jelenleg még mindig ott tartunk, hogy vannak olyanok, akik ezért nem mennek el a KKGY-re, mert azt érzik, hogy az ő véleményük nem számít. Ami viszont szerintem érdekes, az az, hogy mi alapján számítjuk a küldötteket. A közgyűlések februárban vannak, és március végéig kell fizetni. Ha egy csapat létszámában változás történik, akkor az csak a következő évben jelentkezik.

**Székely Csaba csst. (304):** Nekem úgy rémlik, hogy ezt már megváltoztattuk. A december 31-i állapot számít.

**Vidovich Kálmán cst. (298):** Ez igaz, de ha beadod az éves jelentést, de még nem fizettél, akkor nem érvényes a jelentés.

**Székely Csaba csst. (304):** De kivettük azt, hogy „érvényes”, csak annyi szerepel benne, hogy dec. 31-i állapot.

**Gerencsér Balázs csst. (442.):** Igen, köteleztük magunkat, hogy megválasszuk a küldötteket. De nálunk nem egyszer előfordult, hogy ott ült a küldöttválasztó ülés csapat szintjén, de nem tudtunk senkit kiválasztani. A megválasztott küldöttek és a lehetséges küldöttek száma két különböző dolog.

**Blau Sándor csst:** Úgy vélem, hogy főleg vidéken nagyon fontos, hogy a kis csapatok is tudják az érdekeiket képviselni. A kerületnél ez egy fontos esemény, hogy a vezetőisztek meg tudják tárgyalni a dolgaikat. Megértjük, hogy Budapesten ez egy nagy létszámú KKGY-t eredményez, de legyenek kérések tekintettel a vidékiekre is. Másrészt nagyon fontos nevelési módszer a csapatok számára, hogy kitermelje azt a 3-5 embert a 300 főből, aki részt tud venni, véleményt tud alkotni. Kérem, hogy maradjon a 35 fő.

**Kőrös Ákos (1507):** Nincs olyan, hogy nem lehet megválasztani egy küldöttet. Csak olyan, hogy nem tud elmenni a küldött.

**Virág András cst. (543.):** Maradhatna 35 főként a képviselő. És ha 71-en vannak, akkor az a küldött, aki el tud menni, adott esetben 3 szavazatot is fel tudjon tartani. A Ptk.-ban ezt már megengedik.

**Pótor József cst. (304.):** A WOSM-ben van egy gyakorlat erre egyébként: ha egy tagszervezet nem tud megjelenni, akkor egy (de csak egy) szavazatot írásban delegálhat egy másik tagszervezethez. Ezzel korlátozva van, hogy nincs önkény, mint a briteknél. Tehát itt is egy küldött egy másiknak a szavazatát hozhatná.

**Ilyés András cst. (140.):** Ha megint az lesz, hogy választunk 5 embert, amiből 3 nem jön el, megint nem lesz eredménye semelyik küldöttgyűlésnek. Megértem, hogy a vidéki kerületeknek kicsit rossz lenne ez így, de nálunk nagyon fontos lenne, hiszen el sem férünk.

**Virág András cst. (543.):** José meglátására reagálnék: nekünk a magyar jogrendszert kell betartanunk.

**Takácsik Zsombor cst. (903):** Ha Bangyi, tényleg a helyhiány a problémátok, akkor egyeztessünk.

**Jernei Péter cst. (784.):** Vidéki kerületként nem érzem ezt a nyomást, hogy ha megszavazzuk az 50 főt, akkor gond lenne. Hiszen most sincs semmi akadálya a részvételnek anélkül is, hogy küldött lenne az ember.

**Harkay Péter (51.):** Az én első felvetésem arra irányult, hogy olyan szabályokat alkossunk, melyeket be is tudunk tartani. Nem muszáj megválasztani minden küldöttet. Annyival kevesebb lesz a Küldöttgyűlés létszáma. Ha így is biztosítjuk a határozatképességet, akkor legyen így. Akkor írjuk át



az ASZ-t. Tegyük bele azt a 6 hetet. Minden csapat döntse el, hogy megválasztja-e azt a létszámú küldöttet, amire jogosult. Ha ez eldőlt, akkor lehet a számokról dönteni.

*Mandátumszám: 62.*

Az Országos Küldöttgyűlés szavazott az Alapszabály alábbi módosító javaslatáról, azonban az nem került elfogadásra:

**28.§ (1)** A csapat teljes jogú tagjai önmaguk közül a csapatparancsnok mint csapatküldött esetleges helyettesítésére pótküldöttet választanak. Amennyiben a csapat teljes taglétszáma az 50 főt meghaladja, úgy minden további megkezdett 50 fő után választanak egy küldöttet és egy pótküldöttet, aki - tekintettel a 66. § rendelkezéseire is - a cserkészcsapatot a csapatparancsnokkal mint választott csapatküldöttel együtt, vele azonos jogkörrel, a kerületi küldöttgyűlésen képviseli.

(30/17/14)

**Ronkay János Péter csst. (293):** A 35. § (2) d) szakasz kapcsán az OT javaslatára került be az 5-5 küldött és pótküldött a 3-3 fő helyett. Erről is készült egy táblázat, mely mutatja, hogy hogyan változtatná az OKGY-n a szavazati arányokat. Tulajdonképpen jelentős változást a két legnagyobb kerület esetében hozna. A jelenlegi szabályok szerint 115 fő lehetne ma itt, ehhez képest 61-n vagyunk. Nézem a szavazólistákat, hogy hány pótküldöttet sikerült választani egyes kerületekben. Elég rövidek ezek a listák. Ezeket fel kellene töltenünk. De sok helyen még a küldöttek kiválasztása is problémába ütközik, nemhogy a pótküldötteké. A változtatás a kiegyensúlyozottság felé mozdítana el. Jelen pillanatban a két kerületnek abszolút többsége lehetne az OKGY-ban.

**Kriszbacher Gergő (217.):** Az OT ülésen alaposan végigtárgyaltuk. Jánostól elhangzott a 150 fő, ez is szerepelt benne. Az 5-öt azért emeltük fel, hogy a kisebb létszámú kerületek képvisellete nőjön. Elvileg, ha az I-X. kerület, ha teljes létszámmal itt lenne, akkor az ASZ- módosításokon kívül bármit meg tudna szavazni, hiszen többségben lennének. Az is elhangzott, hogy mivel folyamatosan nő a létszám, egyre több küldöttet kellene választani. Nem csak az a gond, hogy nem jönnek el egy-egy alkalomra a küldöttek, hanem ha tartanánk magunkat az ASZ-hez, legalább segédtiszteket kellene választanunk az OKGY-ba, ehhez egyszerűen nem lesz elegendő megfelelő ember. Az OT támogatta a 200 fős változtatást, az 5 főt pedig maga javasolta.

**Vidovich Kálmán cst. (298):** Szerintem a számarányokról gondolkozni nem érdemes addig, míg nincs meg az emberekben az önfegyelem. Hiányzik az a mentalitás, hogy ha engem megválasztanak, akkor kötelességemnek érzem eljönni az OKGY-re.

**Takácsik Zsombor cst.:** Csatlakozom Kálmánhoz. A hiba bennünk van, nem a rendszerben, nem a számarányokban.

**Gerencsér Balázs csst. (442):** Az I. kerületi küldöttgyűlésen, ahol küldötteket választottunk, nem volt lelkesedés a küldötti pozíciók betöltéséért. Hosszú csendes percek után, kérések nyomán alakult ki a lista. Tehát, amikor oda valaki nagy nehezen felírta a nevét, nyilván nem rajongott azért, hogy valóban részt vegyenek. ez a fajta csökkentés most előtérbe helyezné azokat a személyeket, akik elszántabbak.

**Ilyés András cst. (140):** Csatlakoznék. A X. kerületben sem tudunk 24 küldöttet és 24 pótküldöttet indítani. Aki jelentkezik, az nálunk indul is, nem úgy néz ki a rendszer, hogy utána még szavazunk róluk. De ez nem egy jó rendszer, hogy aki jelentkezik, az mindig meg is lesz választva.

**Szólósi-Vágó János cst. (96):** A minimum létszám 5 főre emelése itt is hatalmas aránytalanságokat eredményezne azon a téren, hogy egy fő hány embert képviselne. Ezt változatlanul kellene hagyni. Lehet, hogy az I-X. kerület így az OKGY-ben többségbe kerülne, de a szövetségben is többségben vannak.

**Takácsik Zsombor cst. (903)** Az I. kerületi küldöttgyűlésen is elmondtam, hogy ha nem tudunk megfelelő számú küldöttet kiállítani, akkor „kényszersorozást” ne alkalmazzunk. Az a mi szegyenünk, hogy nem tudunk ennyi cserkészvezetőt kiállítani.

**Vidovich Kálmán cst. (298):** Én sem szeretek közgyűlésre járni, de a kerületek szüksége volt arra, hogy eljőjünk. Amíg ezt az egyén szintjén nem fogjuk fel, teljesen értelmetlen a számokról beszélni.

**Ware Áron csst. (126.):** Három minimumküldöttet mondanék, ha a kerület nem akarja feltölteni a létszámkeretet, akkor ne tegyük számukra kötelezővé.

**Blau Sándor csst. (1406):** Én nem értek egyet Kálmánnal. Büszke vagyok rá, hogy itt lehetek és hogy ilyen vitákat tudunk folytatni, hiszen ez viszi előre a munkát. Beszéltem a kerületi elnökkel. Az a véleményünk, hogy ha ezt a módosítást el tudnánk fogadni, akkor az egy nagy összetartó erő lehetne a szövetségben, mivel pozitív diszkriminációt élveznének a kis vidéki kerületek. Ez egy komoly kohézió lehet.

**OKGY 2017.11.19./15.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 35. § (2) d) pontját az alábbiak szerint módosítja:

**35. § (2) d)** a kerület lehetőleg előírt cserkészképesítéssel rendelkező felnőtt tagjai közül a kerület teljes taglétszámára vonatkozóan minden megkezdett 200 fő után választ egy küldöttet és egy pótküldöttet, de legalább öt küldöttet és öt pótküldöttet, aki a kerületet a következő rendes kerületi küldöttgyűlésig az országos küldöttgyűlésen képviseli.

(53/5/4)

*Mandátumszám: 62.*

**Ronkay János Péter csst. (293.)** Amire még visszatérhetünk, az a feltételes mód kérdése – amit Peti indítványozott. Jelenleg is az érvényes, hogy ha nem választok meg annyi főt, amennyit lehetne, az nem számít bele a határozatképességbe. Viszont ezzel szabályzatot sértünk. Nem jogként, hanem kötelességként van kijelentő módon megfogalmazva a helyek feltöltésére vonatkozó előírás. Ezt jogként kellene megfogalmaznunk. Tehát választási lehetőségként fogalmaznánk meg minden helyen, ahol delegálásról van szó.

**Székely Csaba csst. (304.)** Amíg összegyűjtjük az ASZ megfelelő részeit, kérlek, térjünk a következő pontra.

**Ronkay János Péter csst. (293.):** Az összeférhetetlenség kérdéskörével kapcsolatban is van egy módosító javaslatunk. Indítványozzuk az ASZ 61. § (Összeférhetetlenség) kiegészítését a következő bekezdéssel:

*„Nem lehet a kerületi küldöttgyűlések, a kerületi elnökségek, az országos küldöttgyűlés, az országos elnökség, az országos tanács, a felügyelőbizottság valamint az etikai bizottságok tagja az a személy, aki*

*a Magyar Cserkészszövetséggel, továbbá a Magyar Cserkészszövetséggel vállalkozási vagy megbízási szerződéses jogviszonyban álló más szervezettel munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll.”*

A módosítási javaslatnak az a célja, hogy a szervezetben a választott döntéshozói tisztségeket csak önkéntesek tölthessék be, a fizetett alkalmazottak (beleértve az alvállalkozókat) szerepe így világosan elkülöníthető módon csak a végrehajtásról szólna.

**Kriszbacher Gergő cst. (217):** Nekem ezzel kapcsolatban egyetlen szinten van problémám. Ha a kerületi küldöttgyűlésnek nem lehet tagja a fizetett alkalmazott, akkor a csapatparancsnokokat is kizárjuk. Látunk példát arra, hogy a fizetett alkalmazottak közt cspk-k vannak. Éves óta beszélünk arról, hogy a cspk-k nehezen találnak utódot. Emellett most több állást is meghirdetett a Szövetség, melyeket potenciálisan cspk-k töltenék majd be. Kerületi szinten egyébként is a kerületi ügyekkel foglalkoznak, itt nem látom létjogosultságát ennek a különválasztásnak.

**Zöldi-Kovács Gáspár csst. (118):** Mi van akkor, ha valaki egy hetet dolgozik egy nyári táborban az MCSSZ-nél? Nem érzem arányosnak, hogy ha valaki egy nyári táborban részt vesz, akkor őt kizárjuk a küldöttek sorából. Nem lehetne valami időhosszúságot hozzá rendelni?

**Hoványi Márton csst. (2):** Én azt gondolom, hogy lehet, hogy az egy hét csupán, de ha én egy hét alatt csinálom meg egy olyan tréninget, ami a Szövetségnek egymillió Ft-jába kerül, akkor azon az egy héten fog sok minden megtörténni. Igenis válasszuk el a stratégiaalkotó szintet a végrehajtóitól. Szerintem mindenki el tudja dönteni, hogy mi fontos számára.

**Ilyés András cst. (140)** Azt viszont megtehetjük, hogy a csapatparancsnok helyett mást küldünk, ugye?

**Kollár Tamás csst. (1020.):** Itt megválasztott tisztségről van szó. Nem arról, hogy adott héten ráérek-e elmenni egy küldöttgyűlésre vagy sem. Ha én az MCSSZ-szel jogviszonyban állok, akkor vagy ott felmondom a megbízási jogviszonyomat, vagy lemondok arról a választott tisztségemről, amit a Szövetségben betöltök. Ha lemondok a tisztségről, akkor annak a szervnek az összetételét megváltoztatom. Saját példa: ha átmegy a módosítási javaslat, akkor én nyilvánvalóan le fogok mondani az OT tagságomról és a küldötti tisztségemről, ebben az esetben mind az OT, mind az OKGY összetétele megváltozik. Nem arról van szó, hogy akkor majd magam helyett elküldök egy pótküldöttet, hanem arról, hogy nem lesz a kerületnek annyi választott OT tagja, mint amennyi lehetne. Nyilván ezt a KKGY majd orvosolni fogja.

**Székely Csaba csst. (304.).** A cspk-nak megválasztott felnőtt tagok automatikusan nyernek egy kerületi küldötti megbízatást, ami ezzel viszont ellentétes.

**Kollár Tamás (1020.):** Igen, ha ez ebben a formában megy át, akkor csapatparancsnokok sem lehetek.

**Székely Csaba csst. (304.).** Emlékeim szerint volt arra lehetőség, hogy a csapatparancsnok a saját küldöttgyűlési jogát átruházza. Helyette is létezett pótküldött.

**Kriszbacher Gergő (217.):** Igen, de hiába van pótküldött, ő automatikusan válik küldötté, nem csak arra az alkalomra.

**Kollár Tamás csst. (1020):** A Ptk. leírja, hogy a közgyűlés/küldöttgyűlés a megválasztott tagok összessége. Lehet, hogy 115 tagot választhat meg a Szövetség a szabályzataink és az aktuális taglétszám alapján, de jelenleg csak 108-an vagyunk, tehát 55 főtől határozatképes az ülés. Hasonlóképpen működik itt is. Ha egy csapatparancsnokot az ASZ szerint egyúttal kerületi küldöttnek is választanak, nyer még egy tisztséget – mindezt egy szavazással. Ő csapatparancsnok és kerületi küldött is lesz. Ez a kerületi küldötti minőség mint tisztség lesz a módosítás értelmében összeférhetetlen azzal, hogy ő a Szövetséggel valamilyen munkajogi jogviszonyban álljon.

**Gerencsér Balázs csst. (442):** Számomra két kérdés van: akarjuk-e, hogy csapatparancsnoki szintre lemenjen ez az összeférhetlenség? Vagy esetleg átfogalmazhatjuk-e a szöveget úgy pl. hogy a csapatparancsnokká választása automatikusan felmenti a küldötti, elnökségi tagságából a szerződéses jogviszonyban állót? Lehet, hogy a felfüggesztés még jobb kifejezés lenne.

**Székely Csaba csst. (304.)** Az elnökségtől mint beterjesztőtől kérdezem, hogy mennyire ragaszkodtok a kerületi küldöttekre is kiterjeszteni ezt az összeférhetlenséget?

**Ronkay János Péter csst. (293.):** Mivel a KKGY kevésbé hoz olyan horderejű kérdésekben döntéseket, ami befolyásolja a munkavállalók munkavégzését, ezt kivehetjük belőle.

**Körös Ákos (1507):** Egy olyan javaslatom lenne, hogy ne tisztséghez és időhöz kössük ezt, hanem értékhatárhoz. Pl. 200-250 ezer Ft alatti fizetés mellett még vállalhasson tisztséget a fizetett munkavállaló. Így az egy hetes munkavállalókat ki lehetne szűrni.

**Ware Áron csst. (126):** Én az OKGY-t is kihúznám, hiszen úgy kell lasszóval fogni az embereket.

**Kriszbacher Gergő cst. (217):** Az összecszerúséget én nem látom jónak, mert ez bizalmas adat. Geba „felfüggesztés” javaslatán elgondolkodnék, hiszen az egy hetes munkavállalók pl. az Erzsébet-táborban nagy számban besegítenek. Adott esetben az OKGY működését is megnehezítenénk ezáltal.

**Harkay Péter cst. (51):** Azt gondolom, hogy először elvi kérdéseket kellene eldöntenünk. Akarjuk-e, hogy különválasszuk a munkavállalót és a választott tisztségviselőket? Akarjuk-e, hogy egy OKGY-n, KKGY-n részt vegyenek munkavállalók? (Kerületi szinten is előfordulhat összeférhetlenség, hiszen a kerületeknek is lehetnek alkalmazottai, kerületeknek is vannak alapítványai). Mindenesetre én nem látom az ellentétet. Egy csapatparancsnok munkavállalása esetén elmegy az őt helyettesítő pótküldött.

**Ronkay János Péter csst. (293):** Javaslom, hogy akkor a KKGY szint nélkül szavazunk erről, a későbbiekben eldöntjük, hogyan rendezzük ezt a területet.

Egyik résztvevő kérdése: Ha egy nyári egyhetes projektben dolgozom, akkor az milyen hosszú időre tiltana le / függesztene fel a tisztségemből?

**Székely Csaba csst. (304):** Nem átmenetileg veszted el a tisztségedet. Onnantól te az adott testületnek nem vagy többé tagja. Persze később, az összeférhetlenség megszűntével újraválasztható vagy.

**Virág András cst. (543):** Az ASZ-ben van egy olyan pont, hogy minden ilyen változtatáshoz hatástanulmányt kell készíteni. Láttuk ezeket a számokat, köszönet érte. Olyan kimutatás készült-e, ami azt veti össze, hogy hány embert érint ez jelen pillanatban?

**Bedekovics Péter cst. (43.):** Ha elveszíti a mandátumát, amikor szerződést ír alá egy tag, akkor új küldöttet kell választani, ami azt jelenti, hogy minden szerződésnél egy KKGY-t kell tartani, ami irreális.

**Wintsche-Mikesch Viktor csst. (903.):** Mivel épp 120 embert készülünk felvenni, teljesen értelmetlen a jelenlegi állapotot hatástanulmányban jellemezni.

**Takácsik Zsombor cst. (903.):** Ez a helyzet ott éleződött ki, hogy főállású alkalmazottak választott tisztségviselőként döntéshozó helyzetbe kerültek a Szövetségen belül. Ehhez képest, most a „fűnyíró elvvel” már azt sem hagyjuk, hogy a Határtalanul táborban vagy az Erzsébet-táborban dolgozzon valaki egy jelképes összegért.

**Virág András cst. (543.):** Mi van akkor, ha ezt elnapoljuk a tavaszi közgyűlésre, amikor már látszik, hogy hány embert vettünk fel. Látjuk az akkori számokat és nagyon gördülékenyen döntést tudunk hozni.

**Pótor József cst. (304.):** Azt lássátok, hogy ez valójában csak egy tiszta helyzetet akar teremteni. A korrupció ellen és itt is ezért kell tenni. A szervezetbe kódolt lehetőség ez a probléma. Annak a lehetőségét szeretnénk kivenni, hogy az Elnökség nyomást gyakorolhasson a küldöttekre. A másik ok, hogy azt szeretném, hogy ne váljon forrásvezéreltté a szervezet. Az MCSSZ saját forrásaiból nem tud ilyen irodát fenntartani és embereket alkalmazni. Ez nem tart majd örökké, pont azon dolgozunk, hogy önellátóak legyünk. Az nem jó, ha olyan emberek mozgatják a szálakat, akik nem a mozgalom érdekeit tartják szem előtt, hanem a saját egzisztenciális helyzetüket.

**Ronkay János Péter csst. (293.)** Az önkéntes szerződés is minősülhet munkavégzésre irányuló jogviszonynak.

Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály alábbi módosító javaslatáról szavazott, azonban az nem került elfogadásra.

*„Nem lehet a kerületi küldöttgyűlések, a kerületi elnökségek, az országos küldöttgyűlés, az országos elnökség, az országos tanács, a felügyelőbizottság valamint az etikai bizottságok tagja az a személy, aki a Magyar Cserkészszövetséggel, továbbá a Magyar Cserkészszövetséggel vállalkozási vagy megbízási szerződéses jogviszonyban álló más szervezettel munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll.”*

(44/5/13)

*Mandátumszám: 62.*

**Ronkay János Péter csst. (293.)** A „működő tag” meghatározásának pontosítása, a tagdíj kötelező differenciálásának eltörlése a következő módosító javaslatunk. Indítványozzuk az ASZ 13. § (A Szövetség tagjai) és 14. § (A tagság létrejötte és megszűnése) alábbi bekezdéseinek módosítását a következőképpen:

*13. § (1) Működő tag: fogadalmat vagy ígéretet tett természetes személy (a továbbiakban: cserkész). A működő tagot a pártoló tag jogállása illet meg. A működő tag a teljes jogú tag tagdíjának mértékét el nem érő hozzájárulást ad a Szövetség részére.*

13. § (5) *Tagjelölt: fogadalmat vagy ígéretet nem tett természetes személy, aki kérte felvételét valamely cserkészcsapatba. A fogadalomtétel fogadalom- vagy ígérettpótlás után a csapatparancsnok gondoskodik a tagjelölt működő tagként való átvezetéséről az ECSET rendszerben.*

14. § (1) a) *[Cserkész vagy felnőtt tag lehet az, aki] fogadalmat vagy ígéretet tett.*

A javaslat célja, hogy egyértelműsítse, hogy a kiscserkész ígéretet tettek is működő tagnak minősülnek. Ez egyébként az ASZ 16. § (2) b) pontjából eddig is kiderült: A tagjelöltség megszűnik: [...] ha a tagjelölt két év után nem köteleződik el (azaz nem tesz ígéretet vagy fogadalmat) - azonban az eredeti megfogalmazások miatt lehetett úgy értelmezni a szabályt, hogy csak a cserkészfogadalmat tettek minősülnek működő tagnak. A tagdíj mértékénél pedig nem tennénk kötelezően különbséget a működő és felnőtt tagok között, ezáltal lehetőséget adna az ASZ az Országos Küldöttgyűlésnek, hogy megegyező mértékű tagdíjat állapítson meg a működő és felnőtt tagoknak.

**Győry János csst. (196.)** Az ASZ következő szakasza a felnőtt tagnál erre a megfogalmazásra utal vissza. E szerint a kiscserkész miután ígéretet tett, ha mondjuk a 18. életévét már betöltötte, lehetne felnőtt tag anélkül, hogy cserkészfogadalmat tett volna. Szeretném kérni, hogy valahogyan ezzel a javaslattal együtt a következő részben a felnőtt tagság megfogalmazásánál szerepeltessük, hogy viszont felnőtt tag csak az lehet, aki cserkészfogadalmat tett.

A második ponthoz érkezik javaslat, miszerint „teljes jogú tag az a fogadalmat tett cserkész, aki 18. életévét betöltötte”.

**Ronkay János Péter csst. (293.)** Jelenleg a működő tagoknak kisebb a tagdíja a felnőtt tagokénál. Nem feltétlenül kellene ezt ASZ-ban differenciálni, hiszen minden évben az OKGY dönt a következő év tagdíjairól. Tehát adott esetben lehessen egyforma a kettő.

**Blau Sándor csst. (1406.)**: Ez azért lett beletéve, mert nem egyformák a jogai egy kiscserkésznek és egy felnőtt tagnak. Emellett az anyagi lehetőségei sem egyformák. Szerintem inkább nagyobb különbség lehetne, mint ami most van.

Ha én jól értem a javaslatból, akkor továbbra is fenn lehet tartani, a különbségtétel nem kötelező, de lehetséges.

**Székely Csaba csst. (304.)**. A Ptk. hogyan rendelkezik arról, hogy a nem azonos jogállású tagoknak adott esetben lehet-e azonos a kötelezettségük, hozzájárulásuk? Ha ezt kizárja a Ptk., nem kell beletennünk az ASZ-ba, ha nem, akkor miért kötnénk meg magunkat pluszban?

**OKGY 2017.11.19./16.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 13. § (1) szakaszát az alábbiak szerint módosítja.

*13. § (1) Működő tag: fogadalmat vagy ígéretet tett természetes személy (a továbbiakban: cserkész). A működő tagot a pártoló tag jogállása illet meg. A működő tag a teljes jogú tag tagdíjának mértékét el nem érő hozzájárulást ad a Szövetség részére.*

(60/0/3)

Mandátumszám: 63.

**OKGY 2017.11.19./17.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 13. § (5) szakaszát az alábbiak szerint módosítja.

*13. § (5) Tagjelölt: fogadalmat vagy ígéretet nem tett természetes személy, aki kérte felvételét valamely cserkészcsapatba. A fogadalomtétel fogadalom- vagy ígérettétel után a csapatparancsnok gondoskodik a tagjelölt működő tagként való átvezetéséről az ECSET rendszerben.*

(62/0/0)

Mandátumszám: 63.

**OKGY 2017.11.19./18.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 13. § (2) szakaszát az alábbiak szerint módosítja.

*13. § (2) Teljes jogú tag: az a **fogadalmat tett** cserkész, aki 18. életévét betöltötte és aki a teljes jogú tagok közé az Elektronikus Cserkész Tagnyilvántartó rendszerben (a továbbiakban: ECSET) való személyes aktiválás által vagy csapatparancsnoka útján felvételt nyert (a továbbiakban: felnőtt tag).*

(63/0/0)

Mandátumszám: 63.

**Szölősy-Vágó János cst. (96.):** A következő pontot nem tudom értelmezni. Ezt úgy is lehet értelmezni, hogy cserkész lehet az, aki ígéretet tett? Az a kiscserkész lenne.

**Székely Csaba csst. (304.):** Nem. Ő bekerül abba a gyűjtőfogalomba, amit a Szövetség lefed. Ezen belül van a kiscserkész, kósza, vándor, felnőtt stb.

**Vidovich Kálmán cst. (298.):** Én azt javaslom, hogy a „cserkész vagy felnőtt tag” helyett a „működő vagy felnőtt” tag kifejezéseket használjuk.

**Takácsik Zsombor cst. (903.)** A jelenlegi megfogalmazás szerint felnőtt tag lehet az is, aki csak ígéretet tett. Ez egy megengedő megfogalmazás.

**Harkay Péter cst. (51.):** Egy olyan dologról vitatkozunk, ami eddig is benne volt az ASZ-ben. A 9. § (3) bekezdésének a) pontja így szól: „A nevelési program tartalmazza az egyes korosztályok fogadalmát (pl. kiscserkész ígéret).” Eszerint a kiscserkész ígéret is egy fogadalom. Ez meg volt akkor is magyarázva, csak nem a megfelelő helyen, tehát én támogatom, hogy itt definiáljuk.

**OKGY 2017.11.19./19.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 14. § (1) a) pontját az alábbiak szerint módosítja.

*14. § (1) a) [Cserkész vagy felnőtt tag lehet az, aki] fogadalmat vagy ígéretet tett.*

(50/0/12)

Mandátumszám: 63.

**Ronkay János Péter csst. (293.)** Az elnökség részéről egy indítvány volt még, ami az újválasztás témakörét érint. Számos szövetségnél működő gyakorlat, hogy a választott tisztviselők megbízása korlátozva van. A tapasztalat, hogy a közösségeknek és a vezetőknek is jót tesz, ha időnként váltás van, az utódnevelés nagyobb hangsúlyt kap, két választott ciklust (6 év) erre elég időnek tartunk. A

WOSM is ajánlja ezt, és saját alapszabályában is használja. Ezzel kapcsolatban megvitatásra javasoljuk, hogy Szövetségünkben is hasznos lenne-e hasonló korlátozást bevezetni a jövőben. Javasoljuk az ASZ 59. § e) pontját az OE tagjai újraválasztásának korlátozásával kiegészíteni:

*Ahol ez az alapszabály másként nem rendelkezik, a választás 3 éves megbízátsra szól. A megbízáts kezdete a választó ülés vége. Ahol ez az alapszabály másként nem rendelkezik, a következő választást a megbízáts kezdetét követő harmadik naptári év végéig meg kell tartani.*

*A tisztségviselő tetszőleges számú alkalommal újraválasztható.*

*Az országos elnökség tagja két egymást követő megbízáts lejártát követően csak három év elteltével választható újra e testületbe.*

**Sztakay Ferenc Balázs cst. (173.):** Nem támogatom ezt az indítványt. Ha nem alkalmas az elnökség, hogy újra három évre megválasszák, akkor úgysem választjuk meg, vagy már menet közben leváltják. Nincs szükség arra, hogy korlátozzuk önmagunkat azért, hogy ha valaki jól végzi a dolgát, emiatt ne legyen újraválasztható. A WOSM-os példát pedig azért nem fogadom el, mert Nagy László 17 évig volt a WOSM-nél küldött titkár.

**Ware Áron Vince csst. (126.):** Ezt esetleg ki lehetne terjeszteni több tisztségre is: kerületi elnökségekre és esetleg csapatparancsnokokra is. Kényszerítsük ezeket az embereket arra, hogy kineveljék az utódikat.

**Kurucz András csst. (442.):** Úgy gondolom, hogy ez a javaslat az elnökséget védi. Az ő kiegészük és begyepesedésük ellen lenne, amit jónak látok. Ez a kerületi elnökségre ugyanúgy vonatkozik.

**Pótor József cst. (304.):** Egyeztettünk erről a kerületi elnökségekkel. Azt látjuk, hogy nem minden esetben megoldható. Ez nem azt jelenti, hogy ennél tovább nem akar menni a Szövetség, csak azt, hogy a mostani állapotok csak az országos szinten adnak lehetőséget erre. Később akár majd alacsonyabb szinten is bevezethető ez. Azzal abszolút egyetértek, hogy ez a javaslat az elnökséget védi.

**Virág András cst. (543.):** Azért nem értek ezzel egyet, mert ez benne van a cserkészmozgátszertanokban. Mindenkinek elsődleges feladata, hogy maga helyett neveljen ki helyettest, utódot. ezt a mozgátszertanban kell megjeleníteni, leírni. Közjogilag működött akkor is, amikor az OKGY vezetőséget váltott. Ha országos szinten precedenst teremtünk, akkor ez előbb-utóbb alsóbb szintre is le fog jutni. Ha megnézzük a környező magyar cserkészszövetségeket, azt látjuk, hogy ez működik mindenhol anélkül, hogy le lenne írva az alapszabályban. Ha ez nem törvényi előírás, akkor felesleges magunkat ebben korlátozni. Próbáljuk meg inkább SZMSZ szinten beépíteni, így ha nem működne, akkor azt az OT sokkal egyszerűbben tudja módosítani.

**Bedekovics Péter cst. (43.):** Mi ezt a IX. kerületben megvitatottuk. Támogatnánk azt, hogy kerületi szinten se lehessen két ciklus után újraválasztani az elnökségi tagokat azért, hogy abba az irányba motiváljuk magunkat is, hogy akarjunk és legyen kötelező utódokat kinevelni. Azt tapasztaltam, hogy egy közösségben azért nem jelentkezik sok esetben új ember vezetőnek, mert annyira tiszteli az aktuális vezetőt. Szerintem kerületi szintre legyen ez kiterjesztve, viszont 6 évre legyenek a kerületek felmentve ez alól az új szabály alól – ezzel időt nyerve a felkészülésre. Ha egy kerület nem képes erre, akkor át kell gondolni a kerület létjogosultságát. Ha egy kerület 12 év alatt nem tud 6 főt kinevelni, aki erre a szerepre alkalmas lenne, akkor nagy gond van. Akkor ne legyen kerület. Ezt a legkisebb kerület nevében és tagjaként mondom.



**Takácsik Zsombor cst. (903.)** Elnökségi tagok és küldöttek esetében is cserkészvezetőkről van szó, akiket olyan embereknek tartunk, akiket érdemes példaképnek tekinteni. Utánzás után tanul a gyerek. Ha ehhez tartjuk magunkat, akkor azt gondolom, hogy az országos elnökség tagjai minden bizonnyal bírnak olyan belátással, hogy felmérjék, meddig akarják/tudják ezt csinálni. A küldöttgyűlések is tudják, hogy meddig akarnak valakit elnöknek megtartani. Így lehetőség van az igényekre adott válaszokra. Felesleges új szabályokat hozni.

**Harkay Péter cst. (51.):** Az elvvel teljes mértékben egyetértek. Idősebbként tudom azt, hogy egy idő után az ember elhiszi magáról, hogy ő itt a legjobb. Nagyon fontos az alázat megtartása. Ha rá van kényszerítve valaki a szerepvállalásra, akkor sokkal inkább ösztönözve van. Jó volna, ha valami olyan dolgot is beépítenénk, hogy mi lesz akkor, ha nincs jelölt, vagy nem kap elég szavazatot, akkor se szűnjön meg az elnökség. Pl. legyen-e ügyvivő, x időn belül kötelező legyen a küldöttgyűlés stb.

**Székely Csaba csst. (304.)** Ez jelenleg is megvan. Ilyen esetben ügyvivő elnökségi tagként maradnak a korábbiak a következő küldöttgyűlésig.

**Kollár Tamás csst. (1020.):** De ez csak 60 napig áll fenn, ez idő alatt kell új embereket találni.

**Harkay Péter cst. (51.):** Esetleg az elnökséget rá lehetne kényszeríteni arra, hogy maga mellé emeljen már olyan embereket, akik belelátnak a folyamatba. Kinevelnék a saját utódaikat. Én úgy látom, hogy ezt az SZMSZ-ben kellene szabályozni.

**Ware Áron Vince csst. (126.):** Azért is előnyös lenne, mert így a következő nagy váltásnál nem egy e-mail áradat és minősíthetetlen folyamatok után történne az utódlás. Meg lenne tervezve, előkészítve a folyamat, és nem egy hirtelen felindultság következménye lenne a tisztújítás.

**Takácsik Zsombor cst. (903.)** A kényszer az kényszer szülte megoldásokhoz vezet, ami általában nem a legmegfelelőbb.

**Hoványi Márton csst. (2.):** Gondoljunk bele abba, hogy ha nincs szabályozás, akkor egy elnökségi tag 9 év után még vajon mennyire van kapcsolatban azokkal a tagokkal, akiket képvisel. Ez egy nevelési szempontú kérdés. A másik kérdés, hogy mennyit lehet ebből bírni. Ha 30 évesen kezdi el ezt valaki, család mellett ezt hogyan lehet végezni. Ha nem működne az új felállítás, megváltoztathatjuk 6 év múlva. Ki kell próbálni.

Valahol középen van az igazság. Egy kerület működhet jól, ha van 15-20 jól működő csapata, vezetőképzése, vk szakági vezetője, csak éppen azt a terhet nem akarja senki felvállalni, hogy a kerületi elnökségben szerepet vállaljon. Ennek több összetevője lehet, pl. életkor, elfoglaltság. Nem gondolom, hogy kerületi szinten ezt elő kellene írni.

**Gerencsér Balázs csst. (442):** A kényszer, hogy jogi környezetbe tesszük nem feltétlen rossz, a szabályok azért vannak, hogy kereteket teremtsenek. Minket segítenek. A másik, ami előkerült az az, hogy „majd a tagság szavaz”, ha valami nem működik. Ezt az idealizált környezetet engedjük el. Azt az elképzelést, hogy a tagság mindenről 100 %-ban informálva van, be van vonva, és nincsen befolyásolva.

**Pótor József cst. (304.):** Sokat gondolkodtam azon, hogy egy választott tisztségviselő mennyire tudja kinevelni utódaikat. Mert sok esetben nem rajtunk múlik a dolog, hanem a küldöttgyűlésen.

**Virág András cst. (543.):** Az elvvel egyetértek, de nem gondolom, hogy az ASZ-ban van a helye. Ha ezt itt elkezdjük, sosem lesz vége.

**OKGY 2017.11.19./20.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 59. § e) pontját alábbiak szerint kiegészíti.

*Ahol ez az alapszabály másként nem rendelkezik, a választás 3 éves megbízáásra szól. A megbízáás kezdete a választó ülés vége. Ahol ez az alapszabály másként nem rendelkezik, a következő választást a megbízáás kezdetét követő harmadik naptári év végéig meg kell tartani.*

*A tisztségviselő tetszőleges számú alkalommal újraválasztható.*

*Az országos elnökség tagja két egymást követő megbízáás lejártát követően csak három év elteltével választható újra e testületbe.*

(48/7/5)

*Mandátumszám: 60.*

**Harkay Péter cst. (51.):** Közben rákerestem az ügyvivő szóra az Alapszabályban. Ott az szerepel, hogy csak abban az esetben van ez, ha nem fogadjuk el a beszámolót. Javaslom, hogy az ASZ-ban ezt a részt egészítsük ki azzal, hogy ebben az esetben is ügyvivőként funkcionáljanak a korábbi elnökségi tagok.

**Székely Csaba csst. (304.)** A 60 nap váratlan esetre szól. Valószínűleg egy elnökség nem arra számít, hogy nem fogadják el a beszámolóját. Ellenben abban az esetben, ha te hat éve vagy elnökségi tag, akkor pontosan tudod, hogy nincs tovább. Miben segítene ez az ügyvivőség? Ha valami nem sikerül neked három év alatt, akkor 60 nap alatt miért sikerülne?

**Harkay Péter cst. (51.):** Én azt szeretném, hogy az „ilyenkor” kifejezés helyett azt írjuk bele, hogy amennyiben bármilyen okból a megbízáás betöltetlen, a leköszönő elnökség ügyvivő testületként vigye tovább a Szövetség képviselőjét. Ne csak a beszámoló el nem fogadása esetén kelljen így eljárni.

**Kollár Tamás csst. (1020.):** A Ptk. rendelkezik az ilyen esetről.

**Ronkay János Péter csst. (293.)** Az SZMSZ-ben van egy ilyen „megüresedésről” szóló szakasz. Ha valamelyik tisztség váratlanul megüresedne, az országos elnökség nevez ki akkor a következő választásig tagokat. Ezt tovább lehetne vinni pl. úgy, hogy ha az országos elnökség üresedik meg, akkor mondjuk az országos tanács nevez ki átmeneti időre tagokat.

**Ware Áron Vince csst. (126.):** Mi történik akkor, ha nincs elnökségünk?

**Székely Csaba csst. (304.)** Akkor nem működünk jogszerűen.

**Pedekovics Péter cst. (46.):** AZ SZMSZ 42. §-a rendelkezik arról, hogy ezekben az esetekben hogyan kell eljárni.

**Székely Csaba csst. (304.)** Ez nem ugyanaz az esetkör. Hiszen nem arról van szó, hogy a beszámolót nem fogadjuk el.

**Ronkay János Péter csst. (293.)** Én úgy tudom, hogy ha lejár a három év és nincsen rögtön jelölt, a naptári év végéig kell tisztújítást tartani. Van egy kis haladék. Év végéig még mindenképp dolgozhat az elnökség.

*Székely Csaba csst. (304.) ebédszünetet rendel el.*

**Székely Csaba csst. (304.)** Tamás és Péter elég hosszan beszélgetett arról, hogy hogyan oldható fel ez az ellentét a 2 ciklus után utóddal nem rendelkező elnökségek esetén. Sok lehetőséget végigbeszéltünk. A legmegnyugtatóbb válasz az, hogy ha előállna egy olyan helyzet, hogy egy alapvetően várhatóan májusi küldöttgyűlésen nem sikerül utódot választani nekik, decemberig jogi értelemben akkor is aláírási joguk marad az adott naptári évre, és ez alatt az idő alatt kell gondoskodjanak az utódlásról.

**Kollár Tamás csst. (1020.):** Amennyiben előfordul egy küldöttgyűlésen, hogy nem jön össze új elnökség megválasztása, akkor már a következő rendkívüli gyűlésre érdemes az alapszabály módosítást is beterjeszteni, amivel kiveszik ezt a pontot. Tehát, hogyha annyira látszik a kritikus helyzet, hogy ugyanannak az elnökségnek kell folytatnia, semmi más lehetőség nincs, akkor fel kell oldani ezt a korlátozást. Egyébiránt valóban az SZMSZ értelmező szabálya lehet segítségünkre.

**Székely Csaba csst. (304.):** Van még egy elmaradásunk, az ülés első feléről. Ez a küldöttekre vonatkozó szabály, mind kerületi, mind országos, mind OT esetben. Ugye az szerepelt a szabályban, hogy „választanak”, tehát egy kötelező érvényű megfogalmazás volt. És felmerült, hogy ezeket cseréljük ki „választhatnak”-ra. Tamás utánajárt, hogy csak ezen a három helyen szerepel ez a kifejezés: a kerületi küldötteknél, országos küldötteknél és OT küldötteknél. Azt gondolom, hogy ezen elég sokat rágódtunk, úgyhogy én azt szeretném, hogyha erről tudnánk szavazni, hogy ezt akarjuk-e, vagy sem!

**Vidovich Kálmán cst. (298.):** Én nem javasolnám, hogy ezt módosítsuk. Maradjon meg a kötelező érvényűség, tehát hogy „választani kell”. Mert, ha az van, hogy „választhatnak”, akkor nagyon nagy lustasági faktort tennék bele.

**Tikos Máté csst. (442.):** Ha átírjuk „választhatnak”-ra, akkor van-e egy minimum szám? Mindenhova kellene ilyen.

**Székely Csaba csst. (304.):** Országos küldöttek esetében biztos, hogy van, kerületi küldötteknél a parancsnok mindenképpen (tehát, ha nem választanak, ő akkor is az), OT-nál szerintem nincs.

**Bedekovics Péter (43.):** Ha arra akarjuk nevelni a vezetőinket, hogy vállaljanak szerepet, miért akarjuk a szabályzatainkat olyan irányba módosítani, hogy ne legyen kötelező?

Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály fenti módosító javaslatáról szavazott, azonban azt 24 igen, 20 nem és 14 tartózkodás mellett nem fogadta el.

*Mandátumszám: 59.*

**Kollár Tamás csst. (1020.)** Még február 4-én született egy döntés, mely azt javasolja az OKGY-nek, hogy fogadja el az alábbi kiegészítést. A cserkészlet nagykövete címről van szó, melyet az Országos Tanács 12:1 arányban elfogadott. Ez egy tiszteletbeli poszt olyanok számára, akik a közismertségük és kapcsolataik révén a cserkészletet tudnák segíteni. Ez Ákos javaslata.

**Bedekovics Péter cst. (43):** Ki terjeszti fel az adott személyt, és ki fogadja el? Nincs benne a szövegben.

**Virág András cst. (543.):** Költségtérítésre jogosult-e?

*Kérdés érkezett még a a tevékenységi körére vonatkozóan.*

**Székely Csaba csst. (304.):** Erről most nem hozunk határozatot, mert sok nyitott kérdés van. Ezeket nem érintette anno az OT, gyűjtsük össze a kérdéseket és az OT kapja meg feladatként, hogy kidolgozza ezekre a válaszokat.

**Harkay Péter cst. (51.):** Számos kérdés felmerült már ezzel kapcsolatban. Pl. mi lesz akkor, ha menet közben az adott személyről olyan dolgok derülnek ki, melyek szégyent hoznának ránk? Azt is ki kell dolgozni, hogyan vehető vissza adott esetben e cím.

**Wintsche-Mikesch Viktor csst. (903.):** A cserkész-kötődés kifejezést definiálni kellene.

*Erről a javaslatoról nem történt szavazás.*

**Kollár Tamás csst. (1020.)** A másik módosítási javaslat a 60. §-t érintené. 60. § (1) e) „A megbízatás a kinevező által indoklással visszavonható”.

**OKGY 2017.11.19./21.** Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 60. § (1) e) pontját az alábbiak szerint módosítja.

60. § (1) e) „A megbízatás a kinevező által indoklással visszavonható”.

(53/0/2)

*Mandátumszám: 57.*

**Kollár Tamás csst. (1020.)** Van egy előterjesztés a fenntartói megállapodásra vonatkozóan. Ezt is az OT elnöke terjesztette a Tanács elé. Viszont az OT megtárgyalta és az előterjesztőnek átgondolásra küldte vissza egy-két pontja kapcsán. Tekintve, hogy ő erre eddig nem reagált, javaslom, hogy ezt most mi se tárgyaljuk, csak a legközelebbi OKGY-n, vagy távszavazással.

**Virág András cst. (543.):** Pénteken találkoztam Ugron Ákossal, az előterjesztéssel, és ő is egyetért azzal, hogy ezt még át kell dolgoznia.

#### **4. napirendi pont**

##### **A Magyar Cserkészszövetség 2018. évi költségvetési koncepciója**

**Kovács András öv. (1909.):** Az MCSSZ költségvetése stabil. A 2017-es évet pozitív mérleggel zárjuk – ami a szabad forrásainkat illeti. Ezen felül pályázatok, támogatások is szerepelnek a koncepcióban. *(Bemutatja az előkészítő anyagok közt szereplő költségvetési koncepciót).* Terveink szerint 2 millió Ft-os egyenleggel fogjuk zárni a 2018-as évet. De azt látni kell, hogy meg kell fontolni, mire költünk. *(Megemlíti a projekteket. Pl. „Határtalanul”, „Mesélj, nagy!” , két nagyobb volumenű EFOP projekt: „Imre herceg terv” és „Lépj át a határaidon!”)*

**Sztakay Ferenc Balázs cst. (173.)** A nulla forintos sorokat is tüntessük fel (tehát a szakágakat akkor is, ha nem az MCSSZ-en keresztül finanszírozzák és pl. a Scoutmaster Kft. is)!

**Pótor József cst. (304.):** Én támogatom Frici javaslatát. A tavalyi év nagyon nehéz volt, így nem volt arra lehetőség, hogy nagy összegekkel támogassuk akár a szakágakat, akár a VK-t. A szabad felhasználású pénzből nagyon kevés van, a pályázati pénzek pedig célhoz kötöttek. Az a szándékunk,

hogy a jövőben egyre önállóbbak szeretnének lenni, hogy magunk dönthessünk pl. a források elosztásáról.

**Blau Sándor csst. (1406.)** Ezzel egyetértek, de az elmúlt évek tapasztalatai alapján nem nagyon látom, hogy ezt hogyan tervezzük kivitelezni. Pl. Nagykovácsival kapcsolatban is számos terv volt, de mégsem valósultak meg. Az lenne a kérésem, hogy valami komolyabb üzleti tervet készítsetek. Pl. a Nánási út kiadása ne csak a költségeket fedezze. Másik kérdésem a Határtalanul táborokkal kapcsolatos. E táblázat szerint bevételi oldalon marad egy nagyobb összeg. Ez nem szabad felhasználásba megy?

**Kovács András öv. (1909.):** Nem, a teljes összeget elköltjük. Azért van két sorban megjelenítve, mert ennek is vannak munkavállalói. 40 millió Ft a támogatás, és ugyanennyivel számolunk el. Pénz az MCSSZ által tulajdonolt Kft. szállásadásából származó nyereség formájában marad nálunk. (A maradék kb. 3 m Ft az animátorok és a 2 fő bére.)

**Pótor József cst. (304.):** Azért kell két OKGY egy évben, mert a tavaszi Közgyűlésen számolunk be az előző évről. (Kifejezetten szeretném, ha a beszámolóik közt a Kft-ink is szerepelnének). De most a következő évet kell megtervezni. Tavasszal kell a költségvetésről szavazni, viszont addig még több, mint fél év hátravan. Nem az OT-nek, hanem az FB-nek szükséges a Kft-inket ellenőrizni. Higgyétek el, hogy a nonprofit és forprofit tevékenységet nem érdemes összekeverni, mert hatalmas kavarodás lesz belőle.

**Sztrakai Ferenc Balázs cst. (173.):** 2018-ban Magyarország rendezi a V4 országok dzsemboriját. Ez akár pluszos, akár mínuszos lesz, a CEJ az MCSSZ számláján jelentkezik-e? Továbbá szeretném kérni, hogy a Cserkészingatlanok Kft.-vel kapcsolatos pénzek is jelenjenek itt meg.

**Hoványi Márton csst. (2.):** Az FB pénteken este értesült a költségvetési koncepcióról, így még nem volt ideje érdemben vizsgálni.

**Zellinger Erzsébet csst. (148):** Volt a táblázatban egy ICCS tagdíj sor. Amennyire én mint a Táborkereszt ügyvezető elnöke ezt látom, a Táborkereszt köteles a tagdíjat befizetni. Ezt mi kolduljuk össze az atyáktól. Tehát ez maximum egy átfutó költség lehet itt.

**Kovács András öv. (1909.):** Frici javaslatára ki fogjuk egészíteni a költségvetést. Sőt, én örülnék annak, ha az OT elfogadna egy költségvetés sablont, aminek a kitöltését várja a következő években. És így akkor nem lenne ilyen jellegű probléma. (Adott esetben nullás sorokkal kerülne kitöltésre). A tagdíjjal kapcsolatban jogos az észrevétel, köszönöm szépen. A CEJ-jel kapcsolatban a megállapodás nem rég született meg a rendezés jogáról. Készül majd egy útmutató a szervezők részére. Alá lesz írva egy megállapodás velük. A CEJ nem lehet veszteséges. Úgy kell tervezni, hogy legyen maradvány. Ez a következő évek hasonló táborainak alaptőkéjét kell, hogy képezze. Tehát az MCSSZ-nél maradna. De arról az Elnökségnek kell döntenie, hogy mire fordítsuk.

**Blau Sándor csst. (1406.):** Az OT előtt valójában nem szükséges beszámolnia a cégeknek, de a szűkebb kör miatt sokkal ésszerűbb, hatékonyabb, mint az OKGY előtt.

**Székely Csaba csst. (304.):** Ez egy terv a jövő évre. Nem vonja maga után a 100 %-os megvalósulási kötelezettséget. Viszont szeretnék, ha a támogatásokat megkapná.

**OKGY 2017.11.19./22.** Az Országos Küldöttgyűlés támogatja a 2018-es költségvetési koncepciót.

(46/2/9)

*Mandátumszám: 58.*

## **5. napirendi pont**

### **Rövid beszámolók az országos szintű lezárt projektekről**

**Nagy Károlyné cst. (786.):** 2016. október és 2017. február közt volt egy Gulág emléktúra nevezetű projektsorozat. Két kiadvány született ezzel kapcsolatban: Sztálin pokla – Magyar sorsok a gulágon, ill. egy záró kiadvány, melyben összefoglaltuk az eredményeket.

*„Én sem voltam erősebb, mint a többi! Én is csak ember voltam! De volt bennem hit, nagyfokú optimizmus, hogy ez nem maradhat így, haza fogok menni, és ez megtartott.” – Köllek György*

10 helyszínen, 3000 szereplővel zajlott a projekt. Élménypedagógiát folytattunk, túrákat szerveztünk. Teljes mértékben cserkész módszereket alkalmaztunk. Koszorúzásokon vettünk részt, felkutatunk túlélőket, beszélgettünk velük. Határon túl is jártunk (pl. Szepsiben, Munkácson, Kolozsváron). Emléktáblákat avattunk. Drámapedagógia, Mintha Zenekar koncertje volt Budafokon (kimondottan a gulágról szóló megzenésített versekkel). Sok pozitív visszajelzést kaptunk.

**Szabó Márton csst. (426):** Az elmúlt évben az '56-os Emlékbizottság pályázatán indult és nyert az MCSSZ. Ennek keretében a „Parázs a hamu alatt” c. honlapot hoztuk létre. Illetve volt egy kutatás, melyet Tabajdi Gábor vezetett, és egy Illegális ifjúsági munka c. kiadvány is készült. A tervek szerint minden csapathoz el szeretnénk juttatni a könyvet. Tudományos ismeretterjesztő cikkeket írtak a kutatásban résztvevők. A honlapra olyan tartalmakat igyekeztünk feltenni, melyek nagyjából azt az időszakot mutatták be, amikor a cserkészlet nem működhetett. Nem egy lezárt kutatás, noha a pályázattal elszámoltunk. Bármikor tudjuk a honlapot bővíteni. A honlapon interjúk és életút-beszámolók is vannak. Szeretném kérni, hogy ha van ehhez bármilyen adatotok, akkor keressetek bennünket. Egy jó dokumentumfilmet is szeretnénk még erről készíteni. Egyelőre a cserkész módszertan hiányzik ebből, még azt mögé kellene tennünk, hogy hogyan juttassuk el ezt a gyerekekhez. Három év múlva elérkezik a Trianoni évforduló. Meg lehetne nézni azt, hogy a békediktátum milyen hatással volt a Magyar Cserkészszövetségre. Hol van most olyan – nyomokban magyar – cserkészcsapat, ahol 100 évvel ezelőtt is volt?

**Pótor József cst. (304.):** Az Academy projekt nem az enyém volt, hanem Zöllner Annáé és Radics Zsuzsié, az ő tollaikkal fogok ékeskedni. Az Academy a WOSM továbbképzési alkalma, mely négy napos. Nyolc blokkot lehet felvenni, nagyon sokféle képzés van. A képzések mellett arra is alkalmas, hogy megismerjünk más cserkészeket, más cserkészszövetségeket. Hálózatépítési jellege is van. Mint minden WOSM program, így ez is nagyon drága. Meg kellett pályázni a rendezés jogát, három közül nyert az MCSSZ. Két célunk volt: egyrészt, hogy minél többeknek biztosítsunk lehetőséget arra, hogy részt vegyenek (az önkéntesek ugyanis ingyen részt vehettek a programok jelentős részén), másrészt, hogy megmutassuk a WOSM-nek, hogy nem csak folyamatosan szóvá tesszük, hogy milyen drágák a programok, hanem most megmutatjuk, hogy olcsóbban is nagyon jó minőségben lehetséges ezt kivitelezni. Mindkét cél teljesült. Fergetegesen jó volt a program visszhangja, azt mondták, hogy nagyon profi volt a szervezés. Nagyon köszönöm Zsuzsinak és Annának, valamint a közel 35 fő önkéntesnek a munkáját. *(Bemutatásra kerül az összefoglaló videó).*

**Pótor Judit csst. (673.):** Azért is szerettük volna bemutatni nektek ezt, mert még folytatódik a projekt. Most jön az a rész, hogy a szekcióüléseket, az önkéntesek eredményeit összegezzük. Valószínűleg hosszabb beszámoló, tudásmegosztás fog következni.

## **6. napirendi pont**

### **Tájékoztató a Magyar Cserkészszövetség aktuális ügyeiről**

**Pótó Judit csst. (673.):** Az irodai változásokról szeretnék beszélni. Azt nyilván hallottátok, hogy az iroda átszervezés alatt áll. Ennek egy fontos személyi változása is van. Szeretném megköszönni Újsághy Géza munkáját, aki egy évig volt a szövetségi igazgatónk. Szeptemberben búcsúzott el az MCSSZ-től. Azon túl, hogy nagyon sok dolgot letisztázott, végiglobbított, nagyon sok fontos embert is köszönhetünk neki. Az egyik Szórád Előd, aki a Nagykovácsi ingatlanüzemeltetést kapta feladatául, a másik Lukácsi Alexandra, aki az EFOP előkészítésén dolgozott, azóta pedig kommunikációs vezetőnk. Végül Szabó Marci, aki projektvezetőként dolgozott, és aki szintén Géza lobbitevékenysége révén érkezett meg hozzánk. Nagyon hálásak vagyunk neki. A másik bejelentésként, hogy Heteyi Annamária, aki elnökségi titkárunk volt, szintén jelezte, hogy elfáradt. Neki is szeretném megköszönni az egy éves munkáját. A továbbiakban a kiemelt projektjeinkről az illetékesek fognak beszélni.

**Szórád Előd cst. (118.)** A kastély kapcsán jelenleg ott tartunk, hogy még tart az építkezés, remélhetőleg az idei évben befejeződik. Az elhúzódnak az az oka, hogy a közművesítések nehezen haladnak. Az igényeinket 2016 novembere óta nem sikerült kezelni. Ezeket próbáljuk most tenni folyamatosan. Az üzemeltetési koncepció elkészült. Kiválasztásra került a catering szolgáltató, akivel a szerződés aláírása folyamatban van. Minden tevékenység vonatkozásában nyilvános pályázat során kerül kiválasztásra a partner. (A Park- és épületfenntartásra is ki lettek írva pályázatok. Ezek jelenleg eredmény nélküliek mert a beérkezett pályázatok olyan ajánlati árakat jelöltek meg, melyeket nem tudunk vállalni. Amíg tehát nem lesz olyan bevételtermelő képességünk, ami lehetővé teszi külső, profit cégek alkalmazását, addig megpróbáljuk házon belül megoldani ezeket a feladatokat). A panzió üzemeltetését december 1-től fogja átvenni a Cserkészingatlanok Nonprofit Kft. a Scoutmaster Kft.-től. Ennek az üzemeltetésére vonatkozó koncepció kialakítása is folyamatban van. A pályázat a kastélyra és a körülötte lévő három épületre vonatkozott. Tehát a felújítás a parkot, a panziót és a hátsó épületeket nem érintette. Viszont az látszik, hogy a panzió szerves része a kastélyba hozott rendezvényeknek. Ezek igényelni fogják a panzió jelenlétét, így ennek felújítását is meg kell kezdenünk. Próbáljuk felmérni a piacon, hogy milyen irányba érdemes elindulni. Így pl. megjelentünk a kastéllyal az Esküvő kiállításon. Egészen pozitív volt a fogadtatás. A kis házak egy részét helyi, nagykovácsi alkotó cégek számára ajánlottuk fel. Meghatároztuk a támogatási szerződés feltételeit. Azt, hogy milyen cégek jöhetnek ide (oktatás, kultúra, egészségügy stb.). Jelenleg ezeknek az előfoglalása 100 %-on áll, így úgy néz ki, hogy ezek a kis házak bérlőre találnak. A kastélyon belül cukrászda ill. kávézó kialakítását terveztük, ennek üzemeltetője is megvan már. A kastély mint rendezvényhelyszín nagyon jól működik. Úgy látjuk, hogy ha csak a cserkész számára biztosítana rendezvényhelyszínt, akkor jelentős lenne az éves kihasználatlansága. Veszteséget termelne, így piaci tevékenységekben kezdtünk gondolkodni (esküvők és tréning szervezés lenne a két nagy lehetőség). Próbálunk olyan egyedi szolgáltatáscsomagot is kialakítani, ami a cserkész-eszmeiséget és értéket is közvetíti majd. pl. cégek számára tervezzük a hátsó részen egy kooperációra épülő kötél kalandparkot. (Emellett természetesen cserkész vezetőképzők során is tudjuk hasznosítani). A panzió épületét is ennek megfelelően szeretnék felújítani, hogy ne csak a kastély egy-két ágyas szobái álljanak rendelkezésre, hanem adott esetben nagyobb létszám elhelyezését is meg tudjuk oldani. Az oktatási épületről még nem beszéltem. A Makerspace már nincsen ezen a helyszínen. Az épület sorsa az lenne, hogy a kastéllyal szerves egészet képezzen. A kastélyban lévő helyiségek vagy túl nagyok, vagy túl kicsik, illetve nagyon elegánsak, de ugye nem minden programhoz ez az ideális. Egyszer 100 és kétszer 50 m<sup>2</sup>-es termeket szeretnék kialakítani, a hozzánk érkező tréningek és rendezvények szolgálatába állítani. Ezt az első év után, ha nem látjuk jövedelmezőnek, akkor a hosszútávú értékesítés mellett dönthetünk. Nagyon sok megkeresésünk van arra vonatkozóan, hogy

– elsősorban sporttevékenységre – több évre használatba vegyék az épületet. Ami még hátra van, az a történeti bútorok beszerzése. *(Egy videó bemutatásra kerül).*

**Szabó Márton csst. (426):** Beszelnék pár szóban az EFOP-1.3.6-os „Imre herceg terv - közelebb egymáshoz” projektről. Ebben az MCSSZ a konzorciumvezető. Van egy konzorciumi partnerünk: a Familiare Társadalomszervező Központ, ami a Zirci Egyházmegyének az ún. belső egyházi jogi személye. A projekt összköltsége egy 1.086 milliós összeg, melyből az MCSSZ 809 millió Ft-ot visz, a Familiare pedig 276 millió Ft-ot. A projekt futamideje 44 hónap, októbertől indult. A konzorciumi tagok közt habár van feladatmegosztás, egymásra épülés nincsen. Tehát olyan helyzetbe nem kerülhetünk, hogy valamilyen anyagra várunk egymástól. A két külön jogi személynek önálló költségvetése van. Persze konzorciumi szinten vannak közös (pl. kommunikációs) feladataink. Az ő dolguk főleg a Családháló magazin, az ifjúsági vezetőképző. Én vagyok a projekt vezetője. Szakmai vezetőnk Hajnóczky Tamás (25.) romológus, cigánykutató szakember. A projekt elsődleges célja a hátrányos helyzetű régiókban, a hátrányos helyzetű kerületekben élőknek bevonása a cserkészetbe. Projekttervben foglalt fejlesztési feladatokat hajtunk végre. Ez a jelenleg is adminisztratív feladatokat ellátó MCSSZ munkavállalóknak megnövekedett terheket fog jelenteni. Nagyon fontosnak látom az átláthatóságot, a transzparencia megvalósulását. Ahol nincs közbeszerzési kötelezettség, ott is szeretnék a piaci verseny irányába menni. Egy kötelezettségünk is az uniós elszámolási logikában. (Három árajánlat, piaci ár alátámasztása, referencia). Nagyon fontosnak tartom a helyi igényekre történő reflektálást. Mivel az EU nem támogatja a központi régiós, hanem csak a konvergencia régiókban való fejlesztéseket, nekünk le kell mennünk a helyszínre, az érintett kerületekkel, csapatokkal való folyamatos párbeszédet kell megvalósítanunk. Fontosnak tartom a látható és valós eredményeket, nem kutatásokra szeretnénk költeni ezt a pénzt, hanem valóban a csapatok, kerületek és a cserkészet segítésére. Fontosnak tartjuk a szövetség tájékoztatását, akár ebben a formában, akár az internet segítségével. Mégis most egy kis türelmet kérek, hiszen jelenleg ott tartunk, hogy a projektszervezetet építjük. Fontosnak tartom, hogy a cserkészfogadalmunk mentén valósítsuk meg a terveket. Szeretném, ha a projekt tudna segíteni, hogy a konzervatív, keresztény valláserkölcsi alapokon nyugvó cserkészet tudjuk erősíteni az egyre liberálisabb hullámmal szemben. Kötelező elvárások, indikátorok: 3 módszertani anyag, 1400 főt kell bevonnunk a továbbképzésbe, vezetői képzésbe, egyéb kompetenciafejlesztésbe, 40 db rendezvény, 9600 fiatal bevonása, 10 db új, regisztrált helyi közösség létrehozása (csapatalkítás). Ez nem kiemelt projekt, hanem standard projekt. Négy modulunk van: Módszertani és felkészítési modul, kommunikációs és programfejlesztési modul (cserkészrendezvények ill. cserkészethez kapcsolódó nyílt rendezvények – pl. Cserkészek éjszakája c. rendezvény). Célunk, hogy olyan dolgokat hozzunk létre, melyeket utána önerőből is tudunk működtetni – elmozdulva a José által is említett önfenntartás irányába.

**Pótó Judit csst. (673.):** Átadnám a szót Csengének, aki a gyermekvédelmi irányelveink kialakításáról fog beszélni.

**Rudanné Németh Csenge cst. (1909.):** Mint ahogyan azt Tidu is megírta egy levélben az info-listán, a Cserkészszövetség azt tapasztalta, hogy nincs egy olyan szabályrendszerünk, iránymutatásunk, mely ebben a témában segítséget adna. Ezt szeretnénk pótolni. Vigyétek el ennek hírét a csapatokhoz. Szívesen fogadjuk a véleményeiteket. A cél, hogy használható szabályzatot készítsünk. A munkába jogászokat is bevonnánk. Szeretnénk egy olyan szakmai anyagot, amit a VK-kban oda lehet adni a vezetőknek. Harmadrészt cél, hogy legyenek olyan rövid tájékoztató anyagaink, melyet oda tudunk adni egy őrsvetőnek azért, hogy adott ügyben el tudja dönteni, hogy gyermekvédelmi szakembert, vagy akár rendőrséget kell-e bevonni. Volt egy felhívás, hogy aki érzi magában a lendületet, hogy ezen dolgozzon, vagy ért ehhez a területhez, az jelentkezzen nálam. Most jelenleg nyolc emberrel állok levelezésben. November 1-től hivatalosan is ezen dolgozom, heti 2 órában. Emellett Tamással is együtt dolgozom, aki a Pécsi Egyetemmel szakmai kapcsolatban áll. A pontos



kivitelezés terve még nincs a fejünkben, de mindenképp az a célunk, hogy egy számotokra hasznos anyagot rakjunk össze. Van már egy vázlatunk. Tavasszal lesz egy olyan anyag, melyet nyilvánosságra hozunk, hogy véleményezhessétek.

**Csортán-Szilágyi György csst. (1026.),** a Roverway kontingensvezetője: A Roverway-ról szeretnék beszélni, mely jövő nyáron lesz Hollandiában. A Holland Cserkészszövetség 110 ezer fős, nagyon jól működik. Így a kultúra mellett egy jól működő szövetség működését is megismerhetjük. Az előkészítést a Kárpát-medencében tervezzük. Majd egy BeNeLux előtábor lesz. Egy utóhétvégét is tervezünk. Havi rendszerességgel vándor programot tervezünk – Budapest környéki megvalósítással. (Ismerteti a részletes útvonalakat). A tábor teljes díja 200 ezer Ft, mely magába foglalja az előtábort, az utazást, a tábordíjat, étkezést, minden egyéb költséget. A fizetés három részletben történik.

Jelentkezni és részt venni két kategóriában lehet. 16-22 év közt résztvevőként, 22 év felett IST-sként. Október 30. volt a jelentkezési határidő, de sikerült kitolni ezt az időszakot, így december 31. lesz a végső határidő. (A honlapon található ennek menete).

A korábbi dzsemborikhoz hasonlóan itt is törekszünk az egyéni támogatásokra, de mindenkinek lehetősége van helyi szinten, önkormányzatoktól, cégektől támogatást szerezni. De kontingens szinten is törekszünk erre. Mindenkinek ugyanannyi a részvételi díja, maga az IST csak a tábor helyszínén fog hozzájárulni. Ezen felül számos programmal, képzési lehetőséggel készülnek számukra a szervezők.

**Szatmári Nóra csst. (298.):** A CEJ 2018-ról fogok beszélni. A projekt projektvezető-helyettese vagyok. 14-18 éves korosztály a célkorosztály, a regisztráció valószínűleg decemberben fog elkezdődni. A költségek még nem fixek, mivel a helyszín még nem végleges. Kb. 200 eurós viszonylat + kontingens költség várható. Nagyon jó látókörbővítési lehetőség. 100 euró az IST-sek költsége. A táborvezető Hegedűs Szilveszter.

**Pótor József cst. (304.):** Tudjátok-e azt, hogy a határon túli cserkészszövetségek nem tagjai a WOSM-nek. Emiatt csomó dologtól elesnek. Régi célunk, hogy újra WOSM tagok lehessenek. A '60-as évekig a KMCSSZ az volt. Azt is tudjátok, hogy egy ernyőszervezetben, a Cserkészszövetségek Fórumában rendszeresen találkoznak a szövetségek. A WOSM számos szabálya megakadályozza a szövetségek tagságát. Pl. egy ország - egy szövetség. Régebben ezt úgy oldották meg, hogy föderációban egyesültek a szövetségek és a föderáció volt tagja a WOSM-nek. Ez a lehetőség már megszűnt. Elkezdtünk gondolkodni a megoldáson. Előállt egy olyan helyzet, hogy most két olyan személy, Kevin és Craig ül olyan pozíciókban, melyek a döntést befolyásolhatják, akik jól ismerik a magyar helyzetet. Két lehetőségük van a szövetségeknek: vagy egyesülnek az adott ország másik cserkészszövetségével, vagy az MCSSZ-szel egyesülve. Így ugyanis a mi tagságunk automatikusan kiterjesztődne rájuk. Az a kérdés most már, hogy kell-e egy szervezetté válnia a 7 szövetségnek.

A közeljövőben közreadjuk az általunk kidolgozott koncepciót. Szerintem két-három változat lehetséges.

**Virág András cst. (543.):** Még idén tavasszal a Fórum ülésen arra jutottunk, hogy akkor van értelme az egyesülésnek, ha van bennünk közös. A próbarendszer kapcsán készült erről egy tanulmány. A Fórum ülésen készült erről egy beszámoló. Ha olyan minőségű lesz az anyag, akkor nektek is bemutatjuk. A másik területen a vezetőképzés szintjeit vizsgáljuk. Mi miért alakult ki? Még egy lehetőséget ad jövőre, hogy 1988-ban alakult meg az MCSSZ. Még élnek azok közül, akik akkor aláírták az együttműködést. Jó lehetőség, hogy visszatekintsünk.

*Székely Csaba csst. (304.) megállapítja, hogy továbbra sincs jelölt az Etikai Bizottságba, így ezen napirendi pont tárgyalására nem kerül sor.*

**7. napirendi pont**

**Országos elnöki lezárás, közös ima**

Pótó Judit csst. (673.) közös imára hívja a megjelenteket, majd közösen eléneklik a Cserkészindulót. Megközöni mindenkinek a jelenlétet és a kitartást.

*Székely Csaba csst. (304.) ezt követően bezárja az ülést.*

k.m.f.

Székely Csaba csst. (304.)

Tóth Péter csst. (104.)

Tarjányi Hedvig csst. (10.)