



ORSZÁGOS KÜLDÖTTGYŰLÉS

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Küldöttgyűlés időpontja: 2016. október 16. (vasárnap) 10.00 óra

Helyszín: Baden-Powell Villa, 1031 Budapest III. kerület, Nánási út 85-87.

Országos Elnöki köszöntő, közös ima

Pótó Judit csst. (673.): Köszönti a megjelenteket, közös imára hívja a jelenlevőket.

1. napirendi pont

Levezető elnök, jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása, szavazatszámllálók megválasztása, mandátumvizsgálók jelentése, napirend elfogadása

Pótó Judit csst. (673.): Levezető elnöknek Czinege András (2.) segédtszvet javaslom.

OKGY 2016.10.16./1. Az Országos Küldöttgyűlés Czinege András (2.) cserkészsegédtszvet kéri fel a küldöttgyűlés levezetésére.

(látható többséggel elfogadva)

Czinege András csst. (2.): Köszöntök mindenkit. Válasszuk meg a szavazatszámllálókat, jegyzőkönyvvezetőt, jegyzőkönyv hitelesítőket. Jegyzőkönyvvezetőnek Kollár Tamást javaslom.

OKGY 2016.10.16./2. Az Országos Küldöttgyűlés felkéri Kollár Tamás (1020.) cserkészsegédtszvet a jegyzőkönyv vezetésére.

(egyhanguág elfogadva)

OKGY 2016.10.16./3. Az Országos Küldöttgyűlés felkéri Beberika Dorina (47.) és Tóth Péter (104.) cserkészsegédtszveteket az országos küldöttgyűlés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

(egyhanguág elfogadva)

OKGY 2016.10.16./4. Az Országos Küldöttgyűlés Dunay Lucát csst. (1005.), Nagy Károlynét csst. (786.) és Sztrakay Ferenc Balázst csst. (147.) egyhanguág szavazatszámllálóknak választja.

Mandátumszám: 65. A levezető elnök megállapítja, hogy az ülés határozatképes.

Czinege András csst. (2.): A napirendi pontok sorrendjét illetően van-e valakinek módosítási javaslata?

Kőrös Ákos csst. (1507.): Javaslom, hogy amihez feltétlenül kell a határozatképeség, azokat a kérdéseket vegyük előre.

OKGY 2016.10.16./5 Az Országos Küldöttgyűlés az alábbi napirendet elfogadja:

1. Levezető elnök, jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása, szavazatszámllálók megválasztása, mandátumvizsgálók jelentése, napirend elfogadása
2. Országos Elnöki köszöntő, köszönetnyilvánítás, közös ima
3. Az MCSSZ EFOP típusú és egyéb pályázatokon való részvétele
4. Az Alapszabály módosítása
5. Tagválasztás a Másodfokú Etikai Bizottságba
6. Tájékoztató az MCSSZ aktuális ügyeiről

7. Az MCSSZ működési struktúrája
8. Javaslatok, indítványok
9. Országos elnöki lezárás, közös ima

(egyhangúlag elfogadva)

3. napirendi pont

Az MCSSZ EFOP típusú és egyéb pályázatokon való részvétele

Pótor József cst. (304.): *[Prezentációt vetít a küldötteknek.]* Az elmúlt hetekben több kérdés érkezett be hozzánk ezzel kapcsolatban. Most újra elhoztam azt a diasort, amit a legutóbbi **Küldöttgyűlésen láthattatok. több pletykát is hallottam, melyek alapján leszűrtünk néhány következtetést: az információk nehezen áramolnak, valószínűleg nem jól kommunikáltunk felétek.** Most újragondoltuk ezt az egészet, ezért szeretnék kicsit távolabbról kezdeni. Nagyon fontos, hogy tegyünk 3-4 lépést hátrafelé, és ne azzal foglalkozunk először, hogy mi a helyzet az EFOP-pal, hanem azzal, hogy hogyan működünk. A cserkészek nem nagyon szeretik a pénzügyeket, bevallom, hogy még ősvezető koromban én is így voltam ezzel. Azóta viszont rájöttem, hogy ahhoz, hogy a mozgalom jól működhessen, megfelelő pénzügyi alapok kellene, és az, hogy ezek a megfelelő helyen álljanak rendelkezésre. A pályázatokon kívüli, tavalyi bevételeinket láthatjátok a dián. Tavalyi tagdíjainkból bejött 7.034.000 Ft. (Ez a központi költségvetés, tehát a tagdíjak 1/3 része, nincsenek benne a kerületi költségvetések). Ez egy biztos bevétel. Sajnos ez nem az az összeg, aminek be kellene érkeznie, a tagok -20-30 %-a nem fizeti be a tagdíjat. Vannak bérleti díjból származó bevételeink is: Nánási út, Tömörkény u, Sztrilich, stb. Van 1 %-os bevételünk, ez kb. 800.000 Ft. A mobilflotta pozitív mérlege is bevételként számolható el. Mindez összesen egy évben **16.589.000 Ft.** Ebből tudunk gazdálkodni. Ha nem lenne több forrásunk, akkor a pénzünk kb. a következőkre lenne elegendő: van egy 7.000.000 Ft-os törlesztő részletünk (ami 3 évig még fennáll – miskolci ingatlan vételára), vannak nemzetközi tagdíjaink (WOSM, Magyar Cserkészszövetségek Fóruma stb.), ingatlan-fenntartási kötelezettségünk (kb. 400.000 Ft), mobil flotta kiadási oldala, könyvelő, banki költségek. Ennyit tudnánk kifizetni a 16.000.000 Ft-ból. Ez azt jelentené, hogy nincsen egyetlen alkalmazottunk, nem venné fel senki a telefont, nincsen újság, nincsen facebook oldal, honlap. Az lenne, amit a csapatok önkéntesen beletesznek. Ez van akkor, ha csak a fix bevételeinkkel foglalkozunk. (Esetleg 2-3 embert tudnánk felvenni a törlesztő részletfizetési kötelezettségének lejáratát után.) A tagdíjaink a nemzetközi tagdíjfizetési kötelezettségre és az ingatlanfenntartásra lennének elegendők.

Ha nem számítjuk a Nagykovácsi projektet, akkor **jelenleg van három főállású, egy félállású, két negyedállású munkavállalónk, öt kismamánk, aki ha majd visszajönnek, nekik is fizetést kell biztosítani. 67 millió Ft-nyi kiadásunk van. Tudom, hogy ez így soknak tűnik, viszont egy 11 ezer fős szervezet esetében ez nem nagy kiadás valójában.** A bevételek és a kiadások közt van 51 millió Ft-nyi különbözet. Ezt a lyukat kell kitölteni valahogyan. Egy civil szervezet ilyen esetben pályázni fog, más forrás nem nagyon érhető el Magyarországon. Ebben az 51 millió Ft-ban semmilyen fejlesztés nincsen benne, ez kizárólag az alpműködés kapcsán keletkezett különbözet. A pályázatok viszont sajnos az alpműködést soha nem támogatják, mindig valamilyen fejlesztésre irányulnak. Ezért egy civil szervezet esetében az alaptevékenység mellett más feladatot is el kell, lásson a munkavállaló, hogy a bérét a pályázatban el tudják számolni. Az 51 millió Ft-ot valahonnan elő kell teremteni. A pályázás mellett lehetőség lenne más módon is betömni ezt a lyukat, pl. tagdíjemeléssel. A havi 150 Ft helyett 500 Ft-ot kellene fizetni. Ez az ország sok területén sok pénznek számít (és ez csak az

1/3 rész). Másik út lehetne, hogy lépünk egy nagyot, létrehoznánk gazdasági vállalkozásokat, amik kitermelnék ezt az összeget. Olyan területen, amihez értünk: pl. ingatlanhasznosítás, profi módon. **Gyerekprogramok, rendezvényszervezés (pl. a Felfedezőtábor), cserkészbolt. Nekiindulhatnánk** annak az útnak, hogy a saját lábunkra állunk. Ezt azonban évek alatt tudnánk felfuttatni. (pl. a Bencések Pannonhalmán elindították a borászatukat, a látogatóközpontot, a kertjüket). Ez nem egy járhatatlan út. Ha folyamatosan pályázatokra támaszkodunk, akkor mindig ki leszünk szolgáltatva az éppen aktuális politikai vezetésnek. Sérti a függetlenségünket. Szívem szerint ezen az úton **indulnék el, pl. a Kastély, a Nánási út, a Felfedezőtábor nagyon jó alapok ehhez. Azonban ehhez** évek kellene. Erre a 3-4 évre ki kell tölteni a lyukakat, és ezt pályázatokon keresztül tudjuk csak megvalósítani. Nem lehet ez az egyedüli indoka az EFOP-nak, de ezt is figyelembe kell venni.

Pótó Judit csst. (673.): *[Prezentációt vetít a küldötteknek.]* A WOSM által megfogalmazott célunk az, **hogy „építsünk egy jobb világot”.** Az Összmagyar Cserkészstratégiának is van egy ezzel összecsengő célja, illetve van az MCSSZ-nek is egy célja. A cserkészlet célja, hogy felelős állampolgárokat neveljünk. A Szövetség célja, hogy ehhez háttérrel adjon. Megpróbáljuk támogatni azt, hogy minden gyereknek lehetősége legyen csatlakozni a cserkészethez. Jelenleg ez nem feltétlenül van így. Hangya készített egy térképet, melyen látszik, hogy a hátrányos helyzetű településeken nem igazán működik a cserkészlet. Két helyen lehetne cserkészcsapathoz csatlakozni **elsősorban: ott, ahol a lakhely van, illetve ott, ahol az iskola.** Ez tehát azt jelenti, hogy nem feltétlenül kell minden településre cserkészcsapat, de azokra, amelyekre oktatás folyik, mindenképpen. Az EFOP-nak két pillére lehet e mentén: **a létező csapatok támogatása, másrészt** vannak olyan települések, melyeken nincsen csapat, de lehetne, mert megvannak a feltételek hozzá. Pl. ilyen Dombóvár. Itt tulajdonképpen csak olyan személyt, személyeket kell keresni, melyek **a meglévő módszereket alkalmazzák. Ez lenne a munkatársak feladata az EFOP-ban.** Nehezebb a helyzet a „fehér” területeken: itt nem csak a csapat hiánya okozza a gondot, hanem az, hogy a módszertan nem ér el hozzájuk. (pl. anyagi gondot jelent egy egyenruha, és elijeszti őket, vagy nincsenek hozzászokva ahhoz, hogy hetente megjelenjenek egy kötött programon.) Tehát van egy **ún. üvegeküszöb, mely a belépéshez szükséges minimum, de ők nem tudják teljesíteni/vállalni.** Mi egy nyitott szervezet vagyunk, szeretnénk, hogy mindenki tudjon csatlakozni, aki szeretne. Így tehát az EFOP részeként a módszertanainkat újragondolnánk olyan szervezetek segítségével, **amelyek hátrányos helyzetű területekkel foglalkoznak. Kialakíthatnánk egy új modult,** próbarendszert, jó gyakorlatokat, mely alkalmas lenne arra, hogy ezeken a településeken is **működhessen a cserkészlet. Első évben fejlesztենék a módszertant, a másodikban VK-kat** csinálnánk ezeken a településeken, majd az utolsó két évben megpróbálnánk élesben kiterjeszteni, **új csapatokat alapítanánk. A VK fontos elem, ha többen leszünk, több vezető szükséges. Valamint az új módszertan, ha működik, akkor tovább kell tudni adni. Nem „kétsebességű” szövetséget** szeretnénk, hanem egy integratív rendszert. Egy csapat felépítése öt év. Kellene önkéntesek, fenntartó, motiváció. Ez a rész nem lesz könnyebb. Alapvetően tehát fejlesztésről szól az EFOP, másrészt viszont az iroda munkájának könnyítéséről. Van azonban olyan kérdés is, melyre nem ad választ, pl. az alpműködésre, az ingatlanjainkra, arra, hogy honnan lesznek szabadon felhasználható forrásaink. Szempont, hogy a csapatok anyagilag továbbra se **legyenek függő helyzetben a szövetségtől. Ahogy növekszik a szövetség, egyre fontosabb, hogy legyen mögöttünk egy központi iroda. Meg kell tanulnunk, hogy önkéntesként hogyan tudunk együttműködni** fizetett alkalmazottakkal. Az sosem fog megváltozni, hogy az önkéntesek fogják a döntéseket hozni. Stratégiai munkát nem végeznek, csak operatív munkát, a mi iránymutatásaink alapján. Szükségünk van viszont heti 40 órában dolgozó munkatársakra, akik támogatják a munkánkat. A cserkészlet nem egy teljes világ, hanem egy támogató háttér, melyben otthon vagyunk. Egyre

fontosabb lesz, hogy arra neveljük a gyerekeket, hogy a világba ki merjenek lépni és helyt álljanak. Hiszünk abban, hogy egy világ van, a cserkészetet és a hétköznapiakat nem lehet elkülöníteni. A cél, hogy a gyerekeket ebben a világban tanítsuk meg viselkedni. Jó, ha minél több olyan találkozási pont van, ami alkalmat nyújt erre. Az EFOP pedig pontosan ilyen.

Pótor József cst. (304.): **Ahhoz, hogy azt a küldetésünket betöltsük, hogy felelős állampolgárokat neveljünk, el kell érjünk a fiatalokat.** Ehhez pedig ott kell lennünk helyben. Célunk, hogy a falvakat is elérjük, ezzel évtizedek célja valósulna meg. Minden más tevékenység az EFOP-ban ezt támogatja. Tulajdonképpen négy év haladékot kapunk arra, hogy önálló lábra álljunk. **Ezt kell előkészíteni, a jövőbe kell tekinteni és a jövőbeli munkánkat kell megalapozni.** Én úgy hiszem, hogy egy évig a csapatom nem érezné meg az iroda megszűnését, utána egy darabig még a VK-t is megoldanánk, de később megszűnne a lendület, kopna a tudás, és elkezdenének fogyni az emberek. Szükség van mind a kerületre, mind a központra, mert már most látszik, hogy ahol nincsen ilyen, ott előbb-utóbb hanyatlás kezdődik. Azt javasolnám, hogy az első kerület által összeírt kérdéslistán menjünk végig. De ha van kérdések, azt előrébb vesszük.

Körös Ákos csst. (1507.): A ti mandátumotok két év múlva lejár, ez egy kockázat. Nem látom azt, hogy a "kis zöld emberke" és az EFOP emberi erőforrása párhuzamosan biztosított-e.

Pótor József cst. (304): **Nem csak embereknek a fizetéséről van szó, hanem irodabérlésekről, kiadásokról, irodaköltségekről, ami mind elszámolható a pályázatban.** Mondhatjuk, hogy nem kell egy belvárosi iroda, de én azt gondolom, hogy a Horánszky utca minden este tele szokott lenni. Van rá igény, ez egy plusz funkció. Én amikor a TÁMOP-ban munkavállaló voltam, a munkám 70-80 %-a irányult a TÁMOP-hoz, a fennmaradó rész pedig egyéb szükséges feladat volt. **Önkéntes munkát nem szabad fizetett munkával kiváltani. A legnagyobb erőnk a mozgalomban az önkéntesség.** Nézzük meg, a TÁMOP-ban mi az, amit fizetett munkavállalókra és mi az, amit önkéntességre alapoztunk. Az alapképzés pl. fizetett munkavállalók feladata volt. Nagyon jól csinálták, de amint vége lett a programnak, elmentek ezek az emberek, nem tudták tovább vállalni a munkát. A VK-k kapcsán sok vitám volt anno, de úgy gondolom, jó, hogy az mellett döntöttem, **hogy az önkéntesek végezzék a munkát, mert ez mai is működik.** A másik kérdésre válaszolva: az elnökség tagjainak mandátuma **ugyan 3 évre szól, de nem szabad 3 éves időszakokban gondolkodnunk.** Azért az OKGY-n hozunk meg ilyen döntéseket, hogy legyen olyan legitimációja a stratégiának, mely elnökségi ciklusokat ível át. **A mi felelőségünk az, hogy az elnökséget és a feladatokat át tudjuk adni.** Lássuk be, a jelenlegi elnökségnek nagyon nehéz dolga van, hiszen az elmúlt 20-25 évben úgy állt fel a rendszer, hogy ezek a feladatok önkéntesen már nagyon nehezen elláthatóak. Az a célunk, hogy mikor majd átadjuk az elnökséget, az már alkalmas legyen arra, hogy csak heti két-három órás munkavégzéssel el lehessen látni a feladatokat.

Hoványi Márton csst. (2.): **Páter anno sokszor elmondta, hogy a tervezési fázisra kevés volt az idő.** Most is kapkodni kell-e majd? **Belső kommunikációra erőforrás** kellene. Lesznek-e mérhető eredményei az EFOP-nak? Milyen garanciái vannak annak, hogy az eredményeknek lesz továbbélése, fenntarthatók lesznek a projektben elért célok?

Pótor József cst. (304): Mivel már megválasztásunkkor tudtunk az EFOP-ról, így már **több időnk** volt, mint anno a TÁMOP-nál. Még nincs kiírva a pályázat. Sokáig úgy volt, hogy kiemelt projekt lesz, ez változott: nyílt kiírású pályázat lesz, vagy megnyerjük, vagy nem. Nem mi vagyunk az egyetlen szervezet, mely a feltételeknek megfelel. (pl. a Vöröskereszt Ifjúsági szervezetében kétszer annyian vannak.) A TÁMOP-nak sok tanulsága van, ami most beépülhet. Tavaly december óta **készülünk rá, nem kell annyira kapkodni, sokkal több időnk van rá.** Fontos szempont, hogy jól meg

legyen tervezve, és azt szeretnénk csinálni, ami le van írva. Ebben van a nagy erőnk. A kommunikáció kapcsán nagyon fontos kérdés, hogy pontosan mi az üzenet kifelé? A belső kommunikáció az egyik legfontosabb, legyen átlátható a működésünk, el lehessen érni bennünket – az elnökség tagjait. Kell olyan tájékoztató anyagokat készítenünk, melyeket az önkéntesek elérhetnek, és megérthetnek. Könnyen feldolgozható, 20-30 oldalas kivonatokat érdemes gyártani. Ezt tanulni kell. Motiválni kell az embereket, hogy beleszóljanak az ügyekbe, pl. a **Közgyűlés által**. Hoffmann Feri helyett kerestünk egy olyan embert, aki képes elvezetni a szövetséget erre az útra. Újsághy Géza lett a szövetségi igazgató, akiben megvan az üzleti szemlélet is és cserkész is, így érti az értékrendet, a motivációt, de szem előtt tartja azokat a szempontokat, mely ahhoz kell, hogy egy gazdasági vállalkozás működhessen.

Újsághy Géza öv. (25.): A harmadik kérdésre – hogy hogyan látjuk hosszú távon a fenntarthatóságot – hadd én válaszoljak. Az EFOP-ba be vannak építve garanciális pontok. A jövőt nem az elnöki ciklusokban látjuk, hanem abban, hogy 5-10 év múlva is lesznek cserkészek. Az EFOP négy éves, 2021-ben lenne vége. Akkor fogunk elszámolni vele. Ki tudja megmondani, hogy mi lesz akkor? Lesz-e egyáltalán EU vagy Magyarország? Nem tudjuk megmondani, hogy mi várható, de azt igen, hogy mit szeretnénk kezdeni a lehetőségeinkkel. Vannak az országnak olyan pontjai, ahol kitörési lehetőségek nélkül élnek az emberek. Az EFOP-ban rejlik lehetőség, hogy oda is betörhessen a cserkészlet. Lehetőségük legyen bekapcsolódni egy más világba. Hiszünk abban, hogy a cserkészek egy jobb világért dolgoznak. (Délután pedig ismertetem, hogy hogyan is képzelem el ezt gazdaságilag.)

Wintsche-Mikesch Viktor csst. (903.): Geográfusnak tanultam terület- és településfejlesztés szakirányon, tehát ilyen szemszögből is mondom a véleményem. CSÖK koordinátor voltam a TÁMOP-ban. Az egyik „EFOP-láb” nagyon ingatag, túlságosan kockázatos így a pályázat. Elhangzott Tidu szájából, hogy „csak meg kell találni azt az embert, aki ott helyben, a településeken összefogja a dolgokat”. Mi rengeteget jártuk anno a településeket, a vidéki kerületeket. Ez már egy lefutott kör, amiben ti gondolkodtok. Nem ilyen egyszerű. Rengeteget találkoztunk azzal a gonddal, hogy nem volt erre megfelelő ember. Javaslom, hogy módosítsátok a fókuszot, mert ez így biztosan „bukás” lesz. Házon belüli kutatásokat is készítettünk, ez a térkép kistérségi szinten is rendelkezésre áll, amit szívesen átküldök nektek.

Újsághy Géza (25.): Az EFOP célja nem az, ami a TÁMOP-é. Ott az indikátor az volt, hogy a cserkészletet bővíteni kell. Most nem ez a fő stratégiai cél, hanem az, hogy mindenki találkozhasson a cserkészlettel. Nyilvánvalóan hozzá tartozik egy hálózat-bővítés, de nem kell feltétlenül csapatokat alapítani.

Wintsche-Mikesch Viktor csst. (903.): Igen, de a tapasztalat azt mutatja, hogy két módon lehetett ezeket elérni: az egyik a pedagógusképzés, a másik az alapképzés. Ezekből egyik sem jelenik meg most. Ezeknek szerintem sokkal erősebben meg kellene jelennie.

Pótor József csst. (304.): Köszönjük a felajánlást, ezzel élni is fogunk. Nagyon sok tapasztalatunk van a TÁMOP-ból. Én úgy gondolom, hogy nem az iskolához kell fordulni. A legtöbb csapat fenntartója nem az iskola. Én a gyülekezetünk mellett alapítottam cserkészcsapatot. Az ad egy olyan biztos hitbéli háttérrel, mint egy plébánia. A cserkészlet soha nem az iskola keretei közt működött, hanem az iskola mellett. Azt gondolom, hogy ez nem lenne egy járható út. A kerületekkel együtt kell leülni és kidolgozni azt, hogy mely településeken van szükség a csapatokra.

Czinege András (2.): Ebben a percben érkeztek a WOSM-től vendégeink, így most felfüggesztve a napirendi pont tárgyalását, átadnám nekik a szót.

Pótor József cst. (304.): A Messengers of Peace bemutató kapcsán három vendég érkezett hozzánk.

Böröczky Csongor cst. (442): Egy Világkonferencia zajlik most éppen Budapesten. Ennek van az **utolsó napja. A Béke Hírnökei programról szól, mely a Jobb Világ program része. Köszöntöm őket!** Bemutatnám a Cserkész Világbizottság alelnökét, tagját és innovatív csoport vezetőjét, valamint a WOSM nevelési igazgatóját.

Jemima Nartey: Röviden beszámolok a Messengers of Peace (béke hírnökei) programról.

Kérdés, ki a béke hírnöke? Mi mindannyian. Cserkészként a béke hírnökei vagyunk, mivel vannak hagyományos értékeink, és ezek egyike mások segítése és szolgálata akár egyedül, akár együtt. Ebbe bevonhatunk másokat is. Ha a közösség valamiben segítséget szenved, felmérjük, mire lenne **szükség ahhoz, hogy segítsünk, és bevonjuk a szükséges erőforrásokat, mások segítségét kérjük.** Ha ezt megtettük, képesek voltunk segíteni, valami jót tenni a közösségnek. Hogy tudják ezt meg az emberek? A béke hírnökeiként, ha képesek voltunk segíteni, fontos, hogy el tudjuk mondani a történetünket. Miért kellene elmondjuk? Hogy mások tudják, hogy mi cserkészként mit csinálunk. Mert fontos, hogy hatással legyünk a társadalomra. Ezért fontos, hogy arról is, amit a mindennapokban tegyünk, tudjon a világ. Hol mondjuk el? A scout.org-on, ami hozzánk legközelebb áll, de médiának is elmondhatjuk, ha rendelkezésünkre áll.

A legfontosabb, hogy ma, ahogy itt vagyok: a cserészek több mint 700 millió önkéntes munkaórát fektettek a közösség szolgálatába, ami nagy eredmény.

Szervezetként ti is rendelkeztek nevelési programmal, amiben vannak olyan elemek, amelyek a békével és a közösség életének javításával kapcsolatosak, úgyhogy ez nyilván nem egy új dolog. Nem csak az a béke hírnöke, aki a mi programunkon keresztül forrásokra pályázik, és a WOSM hivatalos égisze alatt végrehajt valamilyen projektet. Biztos csináltatok már ilyen projekteket ti is. A fontos, hogy megtaláljátok a helyi problémákat és kihívásokat, és cserkészként tegyetek valamit a **megoldásukért. A részletekről nem beszélek most, mert lesz erről prezentáció, a lényeg: minden jót kívánok nektek, és kívánom, hogy tegyetek a közösségért, és mondjátok el a világnak, hogy mit tettetek.** Mert a történetünk el kell jusson a világhoz.

Köszönöm.

Mari Nakano: **Elsőként nem a WOSM bizottság tagjaként, hanem mint a múlt évi Japán dzsembori tábor vezetője szeretném megköszönni nektek, hogy ilyen nagy kontingenst küldve hozzájárultatok a dzsembori sikeréhez.** Biztos vagyok benne, hogy mind jól érezték magukat, még egyszer köszönöm!

Jemima mesélt a Béke hírnökei programról, azt is elmagyarázta, hogy nem csak a béke hírnökei program keretében tudjátok segíteni a társadalmat, közösséget.

Amit mi csinálunk az ifjúsági programban, szintén kapcsolódik ahhoz, hogy mivel tudjuk segíteni a **társadalmat. Én annak a teljes programnak a keretrendszeréről szeretnék beszélni, amin dolgozunk.**

Mi ezt Jobb Világ Keretprogramnak és Világ Cserkészei Szolgálati Hálózatnak hívjuk.

Elsőként kérek, tekintsétek meg ezt a rövid videót:

Link a videóhoz: <https://www.youtube.com/watch?v=WfGMYdalCIU>

Mit gondoltok? Szörnyű volt! Tehetünk érte valamit! Valamit tennünk kell! Nekünk kell cselekednünk! Bármit is csinálunk a cserkészzetben, úgy gondolom, hogy azzal segítjük a társadalmat, és elkerüljük a videóban látottakat. Az Ifjúság Bevonása irányelv szerint az Ifjúsági Program a legfontosabb ebben. A Cserkészzet céljának két dimenziója van, az egyik, a fiatalok bevonása, **ennek öt szintje van: mentálisan, fizikálisan, szociálisan, lelkileg építsük őket, de ezek felett a legfontosabb, hogy a társadalom aktív polgáraivá váljanak.** Így tudunk hozzájárulni egy jobb világhoz!

A cserkészzet célja, küldetése, programja ugyanazt mondja:

A fiatalok a cserkészeten keresztüli nevelésének köszönhetően, aktív polgárok lesznek. Ez az, amit cserkészetnek hívunk, és így építünk egy jobb világot.

Egyetértetek?

Az első Cserkész Világkonferencián, Baden Powell elmondta, hogy egy egyetemes szolgáló testvériséget akar létrehozni. Ez volt a kezdete mindannak, amit most is csinálunk. És most ezekben az években, ez az egyetemes szolgáló hálózat megvalósul, és világszerte azon dolgozunk, hogy jobbá tegyük a világot.

Nézzétek meg ezt a térképet, azt mutatja, hogy világszerte milyen szolgálatot tesznek a cserkészek.

Ti vagytok azok, akik meg tudják változtatni a világot! Ti vagytok az aktív világpolgárok. És ti **vagytok azok is, akik a fiatalokat készítik fel, hogy ők is aktív polgárok legyenek!**

Tehát, amikor a Cserkészzet Céljait nézzük: kötelesség Istennek, kötelesség önmagunkkal és másokkal szemben. Kötelesség másokkal szemben, ez az a rész, ahol másokért munkálkods, hogy pozitívan változtathassunk, és hatni tudjunk a társadalomra. Ahogy Jemima is említette a beszédében, fontos, hogy hassunk a társadalomra a cserkészeten keresztül, mert kötelességünk van a többi emberrel szemben!

Mit tehetünk? Hányan ismeritek az ENSZ FFC-**ket? Fenntartható Fejlődési Célok!**

Nagyon sok rész van az FFC-k között, amikért mi dolgozhatunk. Szeretnék egy videót mutatni nektek, arról, hogy mik ezek a célok. 7 cél van.

Link a videóhoz: <https://www.youtube.com/watch?v=5G0ndS3uRdo>

Ez nem az egyetlen dolog, amin és amiért dolgozunk, azonban ez is része. A fenntartható fejlődés és más célok, amikért dolgozunk, a Jobb Világ Keretprogramban. Ennek részei a Béke hírnökei, a Világ Cserkészei Környezetvédelmi program és a Világ Cserkészei Elismerés. Hányan hallottatok **ezekekről a programokról?**

Most ezeket fogjuk elmagyarázni.

Világ Cserkészei Elismerés 2004-ben indult, azóta is folyamatosan működött, azonban most **„újjaalakítjuk” a programot.**

Világ Cserkészei Környezetvédelmi Program 2008-ban indult a koreai konferenciát követően, sok cserkészszövetség beépítette a saját programjába, valamint a Béke Hírnökei 2011-ben indult el.

Már van 59 nemzeti cserkészszövetségünk regisztrálva, amely szövetségekből már cserkészek dolgoznak a Világ Cserkészei Elismerés elnyeréséért. Ezentúl 53 szövetség regisztrálta magát a környezetvédelmi programba, és 140 a béke hírnökei programon vesz részt.

Ezek csak azon szövetségek, akik regisztráltak.

Ahogy Jemima is említette, már elértük a 700 millió szolgálati órát, ami azt jelenti, hogy sokkal több cserkész dolgozik ezen célok eléréséért.

A legfőbb különbség a programok között, hogy Világ Cserkészei Elismerés az egyetlen WOSM program, ami fiataloknak szól, és a közösség fejlesztését célozza meg. A környezetvédelmi program, a környezetvédelmet tudatosítja a fiatalokban. A Béke Hírnökei pedig arra inspirálja a fiatalokat, hogy pozitív változást hozzanak. A Világ Cserkészei Elismerés célkorosztálya: kószák és roverek. **A másik két program minden korosztály felé nyitott, kiscserkészekről egészen a roverekig.**

Ezen dolgok összessége az, amit mi Jobb Világ Keretprogramnak hívunk. Három dimenziója van, a **WOSM programja, a partnerek programjai és a régiós/nemzeti programok, ezekről Hany fog többet mondani, akinek át is adnám a szót.**

Hany Abdulmonem: Egy gondolattal több a programokról, egyesével vesszük őket, mert így egyszerűbb megérteni, **hogyan működnek az egyes részek. Az első a Világ Cserkészei Elismerés (Scouts of the World Award), amely az egyetlen elismerés, amit a fiatalok a WOSM-tól mint világszervezettől kaphatnak.** A program olyan, nem csak cserkész fiatalok csoportjának szól, akik szeretnének pozitív, építő jellegű változást hozni a közösségükbe. **Fontos, hogy a program nem egyéni, hanem csoportos munkát jelent.** A programon keresztül tudást és képzettséget szereznek, **amellett, hogy megfelelő hozzáállást és az elköteleződés fontosságát is megtanulják.**

Ahogy láthatjátok a felvarrón is, három téma közül tudnak választani, melyek a Fejlődés, Béke és Környezettudatosság, amelyre majd a projektjük koncentrálni fog. A folyamat maga nagyon egyszerű, bárki, aki részt szeretne venni a Világ Cserkészei Elismerésben, csak fel kell keresnie az adott szövetség illetékes koordinátorát és két részfeladatot kell teljesítenie. **Az első az úgynevezett Felfedezés, melyben megismeri a választott területet, ami például lehet szegénység, különleges segítséget igénylő egyének vagy akár a kisebbségekkel szembeni problémák, alaposan meg kell ismernie a választott témát, egy akciótervet kell készítenie, majd 80 órát kell töltenie ennek megvalósításával.** Az elvégzett munkát egy koordinátor segítségével kiértékelik, majd a fiatal csatlakozhat a Világ Cserkészei Hálózathoz a scout.org weblapon és Facebookon keresztül és a Világ Cserkészei Elismerés Kitüntetésévé lesz.

Világ Cserkészei Hálózat nincs egyedül, **szoros együttműködésben van a Béke Hírnökei és a Világ Cserkészei Környezetvédelmi Programmal,** így világszerte több száz fiatal végzi ezt a szolgálatot, ami oda vezetett, hogy jelenleg több mint 700 millió bejegyzett munkaóránk van a programhoz kapcsolódóan.

Az elismerés maga egy felvarró a cserkészeknek, egy kitűző a nem cserkészeknek, hogy nem egyenruhán is tudják viselni, például pólón; valamint egy a WOSM által kiállított igazolás. Emellett

van egy listánk a kézikönyvben, amit azok a szövetségek tudnak használni, ahol a program még nincs implementálva, **hogyan lehet elindítani a programot, lépésről lépésre leírva.**

A Világ Cserkészei Elismerés partnerei például a Duke of Edinburgh Award, amely elismeri a program munkáját; a UNESCO, mely UNESCO Világörökségi helyszínen végzett projekt esetén egy különleges, Patrimonito cserkészjelvényt is ad, valamint az ENSZ is.

Továbblépe a Világ Cserkészei Környezetvédelmi Programra, először is emlékeztetni szeretnék mindenkit arra, hogy mindannyian szeretjük és élvezzük a millió csillagos hotelt, amelyben élünk, de ezt meg is kell őriznünk! A megőrzést segítő, létrehoztuk a Világ Cserkészei Környezetvédelmi Programot, ami hat összetevő egysége. Vannak elvei, amely a környezettudatos nevelés a cserkészletben, valamint keretprogram a célokhoz, amit el akar érni a különböző korosztályokban (kiscserkész, cserkész és vándor). A cserkészeknek itt is feladatokat kell teljesíteniük, ugyanúgy van felvarró, elérhető egy minta programfüzet, amely minden feladathoz tartalmaz egy példát. Az egészét kombináljuk még a SCENES-szel (Scout Centres of Excellence for Nature and Environment), világszerte 27 SCENES központunk van, ezen felül vannak még partnerszervezetek is, mint például a Scouts Go Solar vagy a United Nation Environment Programme stb. Ezek a részlegek, ebben a programban három felvarró elérhető, a Világ Cserkészei Elismerés csak egy ezek közül, minden korosztálynak. Mivel nincs egységes korosztályi besorolás a világon, úgy döntöttünk, hogy a három felvarrót 11 év alatti, 11-15 év közötti, és 15 év feletti módon osztjuk szét. Így minden szövetség egyszerűen be tudja építeni a saját programjába. Első a Felfedezés és az azt követő Reflexió az öt fő cél egyikében, majd a látottak alapján a Cselekvés és ezek után már jár is a jelvény.

A SCENES, amit már korábban is említettem... Ha például ezt a helyet SCENES központ szeretne lenni, a következőknek kell megfelelnie: **kell, hogy legyen parkos része, a központilag meghatározott elvek szerint környezeti nevelést kell hogy nyújtson (vagy a szövetség saját környezeti nevelési programját, vagy egy például a minisztérium által kiadott programot kell hogy megvalósítson), valamint környezetbarát módon kell, hogy működjön (napelemek, szelektív hulladékgyűjtés, stb.). Ha ezek mindegyike teljesül, máris van egy SCENES-etek. Eddig 27 akkreditált központunk van, Brownsea, Kandersteg és például Mafeking is egyike ezeknek.**

Jelenleg a fenti egyesületeken kívül (ENSZ Környezetvédelmi Program, ENSZ, WWF, Scouts Go Solar, Föld Órája), jelenleg együtt dolgozunk a GreenPeace-szel és egy Solafrica nevezetű svájci szervezettel is a napenergia és a megújuló energiák cserkészprogramba való beépítéséről.

Utoljára, de nem utolsó sorban pedig a Béke Hírnökei program. A UNESCO által 1999-ben bejelentett Béke Kultúrája inspirálta a program létrejöttét. Ennek is három része van, személyes, közösségalapú és közös eredmény. **A béke velünk kezdődik, mikor a saját közösségünkkel kezdünk el együtt dolgozni a békéért. Négy egyszerű lépése van, inspirált kell hogy légy, hogy megváltoztasd a világban folyó dolgokat, meg kell ismerned a helyzetet, hogy tudj tenni valamit ellene, majd megteszed amit elterveztél és a legfontosabb, hogy ezek után megosztod másokkal. Ezzel zárod be a kört, mert a megosztással másokat fogsz inspirálni, akik újabb dolgokat visznek véghez és további embereket inspirálnak majd. Így tudjuk terjesztetni a Béke eszméjét és leszünk mi is a Béke Hírnökei, és egyben ez a program legfontosabb érdeme is. A program befejezésekor természetesen jár a Béke Hírnökei felvarró is. Ennek a programnak is számos partnere van, például az ENSZ és**

Csak emlékeztetőül, ez a három program része egy nagy keretprogramnak, ami a Jobb Világ Keretprogram névre hallgat, ami abban segít, hogy el tudjuk érni a szlogenünket, "Jobb világot építünk".

Úgy képzeljétek el ezeket, mint egy nagy gyümölcs kosarat, amiben sokféle gyümölcs van. Mindet kipróbálhatod, és megszerezheted az összes jelvényt, vagy ehetsz csak banánt, ha azt szereted; a lényeg, hogy azt csináld amit szeretsz.

Még egy utolsó dolog, idén ünnepeljük a kiscserkészzet századik születésnapját, ha vannak kiscserkészeitek ünnepeljétek ti is, ha nincsenek akkor pedig ne.

Az előadásokhoz kapcsolódóan kérdés nem érkezett.

Czinege András csst. (2.): Ezt követően következhetnek az EFOP-hoz tartozó további kérdések.

Szentirmai Józsefné cst. (100/ö.): Valahogyan a kiscserkészig le kellene vinni annak a folyamatnak a megértését, hogy valamilyen pénzből el kell tartani ezt a Szövetséget. Növelné a felelősségtudatot. Tetszik a 150-500 forintos hasonlat, köszönöm.

Czettele Győző cst. (1106.): felhívnám a figyelmet arra, hogy a szövetség célja a jobb világ megteremtése, melyhez felelős állampolgárok kellene. Nem lett megfelelően kihangsúlyozva, hogy nem az a jó állampolgár, aki becsületes, betartja a szabályokat, becsületes, segítőkész, hanem az, aki aktív, aki jobbra tudja tenni a környezetét. Az, hogy elvisszük a cserkészetet a hátrányos helyzetű településekre, egy ilyen tett. Minden cserkészben tudatosítani kellene, hogy az a feladata, hogy aktív állampolgár legyen. Küldetése az Istentől származik.

Reagálnék arra a kérdésre is, amit José tett fel, hogy miért szűntek meg csapatok. Budapesten volt két ilyen csapat, az egyikben mindenki őrvezető volt, 10 felett volt a létszám, egymással nagyon jól megvoltak, buliztak, de az, hogy jobbra tegyék a világot, az nem volt céljuk. Megszűnt a csapat. Hasonló okból a másik is.

Wintsche-Mikesch Viktor csst. (903.): Miről fogunk szavazni? Csak azért, hogy ennek megfelelően tudjuk alakítani a dolgokat.

Pótor József cst. (304.): Abba a helyzetbe kerültünk, hogy nincsen még kiírva a pályázat. Két dolgot látok: megfogalmazunk egy keretet, amin belül kell maradnunk a pályázat beadása során. A másik, hogy amikor a pályázat 80-90 %-os készütségben áll, megosztjuk veletek és pl. interneten véleményt nyilváníthatunk, vagy távszavazást rendelhetünk el. Avagy összehívunk még egy OKGY-t, de ez nagyon időigényes lenne. A kiírástól 3-4 hét lesz a beadási határidő, a kiírás dátumát még nem ismerjük.

Győry Sándor csst. (196.): A WOSM előadókkal kapcsolatban annyi megjegyzésem lenne, hogy sokkal korrektebb lett volna, ha érkezésükről szóltok előre. Ezenkívül én Viktorhoz csatlakoznék. Kicsit olyan, mintha visszaléptünk volna az időben. Évekig működött egy PFM hálózat, mégsem alkalmazzuk az ottani tapasztalatokat. Ezekre a feltett kérdésekre vannak válaszok. Nem hiszem el, hogy egy PFM munkatárs egyetlen egy megszűnt csapattal sem beszélt. A CSÖK-ök pontosan tudják, hogy miért nincsenek csapatok. Nem az volt a hiba a TÁMOP-ban, hogy iskolákba mentünk. Konkrét módszertant egyáltalán nem mondtatok, ez így túl homályos megfogalmazás. Azt érzem, mintha visszamentünk volna az időben, pedig volt egy TÁMOP, melynek voltak sikeres munkarészei is, nem a nulláról kell építkezni.

Harkay Péter cst. (51.): Az a helyzet, hogy szerintem nincsen sok lehetőség: van egy gazdasági helyzet, amit meg kell oldani, erre kell pénzt szerezni. A pályázat, melyet kiírnak, nem mi írjuk ki.

Meg lehet nézni, van-e másik pályázat, melyen indulhatnánk. Ez egy létező kockázat, hogy lesz-e eredménye, el tudunk-e majd számolni vele. Sokkal szerencsésebb lett volna, ha egy kétoldalas stratégiai dokumentumot létrehoz illetve már létrehozhatott volna az OKGY, melyhez tarthatjuk magunkat. **A gazdasági területet illetően egy nagyon fontos lehetőség kimaradt: az alulról jövő kezdeményezések.** Egy cserkészcsapat tudja elartani magát. Egy városban a csapatok közös rendezvényeket finanszírozhatnának, később egy szövetséget, melyet finanszíroznának. Ennek most gátja a jogi környezetünk. Minden cserkészcsapatnak létre kell hoznia egy alapítványt vagy egy egyesületet. A TÁMOP-ban ugyanez volt a hiba. Egy projekttel akarjuk a profitot kitermelni, **gazdasági társaságokkal ez nem fog működni.**

Kékesi Márton csst. (831.): A Budakalásziak példája épp erre a legutóbbi felvetésre adhat választ. **Felvetődött a kérdés, hogy miért is működik pl. a mi csapatunk: közösséget akartak építeni. Ebből fejlődött tovább a történet: létrejött pár éve pl. egy műjégpálya. Szerintem az a fontos, hogy miért csináljuk az egészet, ez legyen a helyén.**

Gerencsér Balázs csst. (442.): **Az önkéntes fenntarthatósághoz és legfőképp a VK-khoz van hozzáfűznivalóm. Tidu, mondtál egy olyat, hogy lehetőleg modulus legyen. Szerintem pont az, hogy egyre jobban kialakult, hogy különböző típusú VK-k legyenek (KCSVK, 14 pluszos VK), szerintem úgy működne jól, ha ezeknek a hátrányos helyzetű gyerekeknek ismét egy új típusú VK-t indítanánk.** A másik gondolatom, hogy nem tudom, mennyire jártatok utána annak a kérdésnek, hogy mennyire marad helyben a **gimnazista korosztály (aki őrsvezető lehetne), vagy az egyetemi korosztály (aki csapatparancsnok lehetne)? Van-e annyi plusz emberanyag, aki kiképző lehetne?**

Virág András cst. (543.): A nyitás jelenti-e a magyar cserkészlet pedagógiai szemléletének koncepcióváltását?

Hoványi Márton csst. (2.): Én a távszavazás mellett tenném le a voksom, mert nyugodtabb lelkiismerettel szavaznék úgy. Nem azért, mert nem bízom bennetek, hanem mert a ti vállalatokra **sem szeretnék ekkora felelősséget helyezni. Jó lenne, ha azt látnám, hogy pl. a költségek hogyan állnak össze, egy munkavállalónak mennyi a fizetése stb. Nem lesz-e egy nagy rés, hogy a csapatok konkrétan nem értesülnek ezekről?**

Schoblocher Péter cst. (1507.) **Jól ki lett mutatva, hogy hol vannak a megszűnő csapatok.** Hogyan lehetne ezt az EFOP-ba belecsempészní, hogy lássuk, mi volt a gond? Ez egy kutatási modul lehetne, melynek biztosan lenne hozzáadott értéke. Másrészt néhány adatot szeretnék az EFOP-ról: láthatjuk, hogy 2,6 milliárd Ft a forráskeret, a várható nyertes pályázatok száma 2-3 darab, a **harmadik pedig, hogy nyílt pályázat. Tehát az előző TÁMOP-hoz képest, mely kiemelt felhívás volt, itt bárki pályázhat. Nyilván készülni kell arra is, hogy mi lesz, ha nem jön be.**

Wintsche-Mikesch Viktor csst. (903.): Aki a civil szervezetek finanszírozásában benne van, az láthatja, hogy miért kellene belevágunk a pályázatba. Én sem ez ellen akartam beszélni. Továbbra is azt gondolom, hogy a struktúrát át kellene gondolni. Ha távszavazás lesz, csak akkor látom azt járható útnak, ha megelőzi egy nyitott tervezési időszak. **Nem szeretném, ha a kész csomagról kellene szavaznunk.**

Pótor József cst. (304.): Egyben válaszolnék a kérdésekre. Elnézést kérünk, hogy elfelejtettük bejelenteni a WOSM munkatársainak érkezését.

A többi hozzászóláshoz: Senki nem mondja, hogy nem építünk a TÁMOP eredményeire. Azt gondolom, hogy nagyon sok hasznos adat származott belőle. **Azért nem beszéltünk PFM-ekről,**

mert ez egy teljesen más hálózat lesz. Az új csapatoknál szerintem nem érdemes kettéválasztani a funkciót: csapatot létrehozó és fejlesztő emberek szerint. Emlékeim szerint probléma volt korábban is, hogy honnantól fejlesztés, meddig csapatalakítás a történet. Engem zavar, hogy ennyi piros folt van a térképen. Nem adhatjuk fel addig, míg nincsen minden járásban csapat. Van rá forrás és van tapasztalat. Az MCSSZ egy alulról jövő szervezet a kezdetektől. Azért, hogy a kerületi és a központi szinten keletkező költségeket fedezhessük, szedünk tagdíjat. De nem szedünk elég tagdíjat. Ne felejtjük el, hogy a regionális szintet kellene megerősíteni. Most jelenleg nem működnek olyan erősen, hogy ott meglépjük azt a gazdasági tevékenységet, melyet központilag fogunk. A kerületek jogi személyiségének ügyére megoldást kell találnunk. Ezzel foglalkozni fogunk. Kistelepülésen nem véletlenül nem működik a cserkészlet. Ahol nincsen középiskola, ott elveszítjük az őrsvetítő generációt. Megoldást kell találni erre. Az EFOP-ban megoldást szeretnénk erre találni. Erdélyben pl. úgy működnek a csapatok, hogy sok helyen nincsen 14 év feletti vezető. Meg kell nézni ezeket a modelleket. A VK-kat illetően a kerülettel közösen kell kijelölni a fejlesztési irányokat. Igen, ez pedagógiai újításokat igényelni fog. Azt, hogy cserkészleten kívülre nyúlik-e, nem tudom megmondani. Ha egy olyan településen kezdünk el cserkészletet fejleszteni, ahol a roma lakosság 80 %-os, elképzelhető, hogy nagyon jó dolgot fogunk létrehozni, azonban az már nem lesz cserkészlet. De lehet az is, hogy működni fog. Mindenképp nagy eredmények lennének. Én is örülnék a távsvavazásnak. Viktor javaslatát is támogatom, legyen nyitott felület, ahol hozzá lehet szólni az egyes kérdésekhez. Legyen folyamat, viszont ez azt jelenti, hogy a következő hetekben mindenki foglalkozzon ezzel. A megszűnés okairól állítsunk össze egy kérdőívet. Ez nekem is szívügyem. A "B" tervünket elmondtam, a 16 millió Ft bevételünkhöz kell, hogy szabjuk a működésünket. A számok nem változtak: a TÁMOP feléről van szó egy évre vetítve. A forrásbővítésről nem tudunk előre biztosat. De készülünk rá.

Informális szavazás történik arról, hogy távsvavazás útján döntsön az OKGY az EFOP pályázaton való indulásról. Ezt látható többség támogatta, három tartózkodás mellett.

- EBÉDSZÜNET -

Czinege András csst. (2.): 59 mandátum van jelen, az OKGY továbbra is határozatképes.

Pótor József cst. (304.): A szünetben megkértek, hogy Géza szerepét kicsit konkretizáljuk. Volt egy szövetségi igazgató korábban, Csepi személyében. Ezt a szerepet vette át Géza. Gyakorlatilag ő a fizetett iroda főnöke.

Szeretnék most Pej Andris által e-mailben feltett kérdésekre, javaslatokra válaszolni. Mint mondtuk, ami adminisztrációs feladat van, azt fizetett munkavállalók fogják végezni, az önkénteseket ezzel nem szeretnénk terhelni. Az előző projektben látszott, hogy ahol rájuk tettünk adminisztrációs terhet, az pontatlan és sok volt. Van egy gazdasági és egy szervezeti átalakulási szükség. A mostani forma megfelel a 90-es éveknek, ami még a világháború előtt keletkezett. Régen nem volt fizetett iroda, volt egy könyvelő és az elnökség önkéntesen végezte az operatív munkát. Ez teljesen megváltozott, jövőre szeretnénk egy OKGY-t erről tartani. Amíg mi operatív vezetési munkát látunk el, addig ez nagyon sok időt fog elvinni. Nem az EFOP a kérdés, hanem az, hogy hogyan szervezzük meg a saját szervezetünknek a működését. Nem nekünk kellene minden egyes apró kérdésben dönteni. Vidéki fejlesztésre nem lesz önkéntes energiánk, erre kell a fizetett erő. Azért vannak benne a fejlesztő munkatársak, akik ezt végzik. Leírtuk, hogy ezek a projektek sosem lesznek arra

alkalmasak, hogy pl. a csapattáborokra fordítsuk. Nagy feladatunk azonban, hogy a vezetőket fejlesszük, hogy azok képesek legyenek forrásokat bevonni. Az EFOP nem tud csapatszinten napi operatív munkát végezni. Az őrvezető és a csapat munkájára csak áttételes hatása lesz. Ha fejlődik az MCSSZ, többen leszünk, az visszahat a mozgalomra, könnyebben jönnek majd a fiatalok hozzánk. Az a cél, hogy ne kösse le a vezetők idejét. Ezért vesszük fel a fizetett erőt. Nem szabad arra az útra rálépni, hogy folyamatosan nagy projektekből tartsuk fenn a szövetséget. Nem három évre kell tervezni, hanem hosszabban, tehát biztosítani kell, hogy az esetleges vezetőségváltás alkalmával se legyen fennakadás. Azt is mondtam, hogy a kockázatokat nem látjuk előre. Nem lehet kockázatok nélkül élni, amint feloldunk egy problémát, jön a következő. Folyamatosan fejlődünk. A cserkészek abban jók, hogy megoldanak problémákat. A fizetett alkalmazottak és az önkéntesek közti összeütközést igyekszünk feloldani. Azt szeretném, ha kialakulna egy rendszer, ami magától fog működni. A WOSM-nek például saját egyenruhája van, amint ő WOSM tisztségviselő, megszűnik a saját országa cserkésze lenni. Nem azt képviseli a továbbiakban. Én most itt nem 304-es cserkészként állok, nem a csapat érdekeit képviselem, hanem a Szövetségét. Ettől persze még 304-esnek érzem magam.

4. napirendi pont

Az Alapszabály módosítása

Ronkay János Péter csst. (293.): Kiküldtünk négy témát, kisebb módosításokról. Az első az országos elnökség feladatait bővíti azzal, hogy a szabályzatban szereplő vezetőket kinevezze (ne csupán a külügyi vezetőt).

Mandátumszám: 63.

OKGY 2016.10.16./6. Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 44. § (2) o) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„o) kinevezi az alapszabályban és más szabályzatokban meghatározott országos szakvezetőket,“.

(61/0/0)

Ronkay János Péter csst. (293.): A második téma a csapatparancsnokok megválasztásához kapcsolódik. Jelenleg a csapatok csak parancsnokjelöltet választanak, akit utána az OVT nevez ki. A választás három évre szól, a kinevezés viszont legfeljebb két évre szólhat (60. § (1) a)). Jobbnak tartanánk, ha az SZMSZ-ben jelenleg is leírt módon történne a parancsnokok beiktatása. Az Alapszabályban tehát elég lenne a választást leírni, a folyamat többi részéről az SZMSZ rendelkezik, ami tartalmaz kontrollt kerületi szinten. Az adminisztrációt is jelentősen egyszerűsíthetnénk ezt követően, hogy a nyilvántartásba vételhez elég legyen egy papírt kitölteni és elküldeni a csapatoknak.

Tóth Réka cst. (903.): Mi a helyzet akkor, ha valakinek nincsen képesítése? A kerület ilyenkor mit tesz? Van kvázi vétőjoga valakinek?

Ronkay János Péter csst. (293.): A kerület jelen esetben megsemmisíti a választást. Új vezetőségi ülés szükséges. Ez az SZMSZ-ben van szabályozva.

Czettele Győző cst. (1106.): A régi megfogalmazás indoka lehetett, hogy jóllehet, a képesítés megvan, de a jelölt mégsem alkalmas a tisztségre, így megvolt a lehetősége annak, hogy a kerület

megakadályozza a megválasztását. Ugyanakkor fennállt a veszélye is, hogy személyes ellentétből is megtehették ezt.

Horváth-Moón István csst. (961.): Az hogy a kerületből valaki meghatározza a csapat számára, hogy „*addig, amíg ti nem lesztek csapat teljes mértékben, odahelyezünk valakit papíron is uszályként, és nektek adjuk arra a két évre, amíg nem lesz meg a papírod*” – nekem húzós. Amikor szavaztok, azt tudnotok kell, hogy két évig a vidéki csapatok alapítása az eredeti koncepciónak megfelelően állni fog. Egy Nyírmadán alakuló csapatnál nem lesz segédtisztém, csapatom sem. Eddig volt egy kifutási idő, mellyel vagy éltek, vagy nem. De most ezzel ennek még a lehetőségét is elveszük.

Ronkay János Péter csst. (293.): Szerintem arra kell megoldást találni, hogy az alakuló csapatoknak a működési feltételeit hogyan lehetne megoldani. De úgy gondolom, hogy nem ez a módosítás váltja ki a problémát, ez eddig is fennállt.

OKGY 2016.10.16./7. Az Országos Küldöttgyűlés az Alapszabály 25.§ (1) pontja az alábbiak szerint módosítja:

„A csapatvezetőség javaslatára a csapat felnőtt tagjai önmaguk közül egy előírt cserkészképzéssel rendelkező tagot csapatparancsnoknak választanak. A csapat felnőtt tagjai a csapatparancsnok megválasztásakor őt egyúttal csapatküldöttnek is megválasztják. A csapatparancsnok – e tisztségének megszűnéséig – egyben csapatküldött is lesz.”

(52/0/9)

Mandátumszám: 64.

Ronkay János Péter csst. (293.): Számos szövetségnél működő gyakorlat, hogy a választott tisztviselők megbízása korlátozva van. A tapasztalat, hogy a közösségeknek és a vezetőknek is jót tesz, ha időnként váltás van, az utódnevelés nagyobb hangsúlyt kap, két választott ciklust (6 év) erre elég időnek tartunk. A WOSM is ajánlja ezt, és saját alapszabályában is használja. Ezzel kapcsolatban megvitatásra javasoljuk, hogy Szövetségünkben is hasznos lenne-e hasonló korlátozást bevezetni a jövőben?

Sztrakay Ferenc cst. (173.): Én ezt csak csapatszintnél magasabb szinten tudom támogatni, csapatszinten nem. Én őt megszűnt csapatnak a csapatparancsnokával beszéltem, mindnél az volt a gond, hogy nem lett utóduk.

Kékesi Márton csst. (831.): Egyetértek, ugyanakkor látok olyan helyzetet is (pl. Budakalász), ahol csupán azért sikerült elérni bizonyos dolgokat, mert a csapatparancsnok olyan személyes kapcsolatokkal bírt, ami miatt komolyan vették, tekintélye volt. Sok helyen reprezentatív szereplő. Én nem korlátoznám ezt.

Kőrös Ákos csst. (1507.): Mely tisztségviselőkre vonatkozna ez a rendszer? A hat év illetve a két ciklus azt jelenti-e, hogy letelik a hat év, majd soha többé, vagy kimarad egy ciklus és aztán újraválasztható-e?

Tóth Péter csst. (104.): Nem tudom mennyire jó, mikor egy kerület ennyire beleszól egy csapat életébe, de ha két ciklus után mondjuk kerületi vezetőtiszti jóváhagyással működne ez az újraválasztás, nem tudom mennyire lenne megoldás egy ilyen kérdésben? De azt én sem támogatnám – vidéki csapat tagjaként – hogy ezt a lehetőséget így elvágjuk.

Pótor József cst. (304.): Mi kifejezetten nem a csapatparancsnoki szintre gondoltunk, furcsa, hogy mindenki erre asszociáltál. A WOSM irányelvei azt mondják, hogy két ciklus után egyet ki kell hagyni, aztán megint jelöltheted magad. Ennyi pihenő mindenkinek jót tesz. Ezzel nem csak a Szövetséget védjük, nem csak az a cél, hogy elkerüljük a túlzottan rutinszerű működést, hanem magunkat is. **Nem egy vezetőt láttunk, aki az egész életét erre tette fel, kiégett teljesen. Nincs olyan, hogy egy kerületben ne találjak magam helyett utódot.**

Ronkay János Péter csst. (293.): **Rendben, akkor ennek megfelelően egy konkrét tervezetet fogunk hozni tavasszal, most pedig ne szavazzunk róla.**

A negyedik javaslat a Szövetség saját tagjaival kötött szerződéseinek jóváhagyásáról szól.

A Ptk. értelmében az OKGY hatáskörébe tartozik az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet az egyesület saját tagjával, vezető tisztségviselőjével, a felügyelőbizottság tagjával vagy ezek hozzátartozójával köt. Ez egy ekkora, országos kiterjedésű szervezet esetében túlságosan megbénítaná a napi működést. Ezért javasoljuk, hogy a törvényben szereplő diszpozitív szabályt némileg enyhítve, ezen szerződések jóváhagyását utaljuk az Országos Tanács hatáskörébe.

Megvitatásra javasoljuk továbbá, hogy a Szövetséggel alkalmazotti vagy alvállalkozói jogviszonyban állók betölthessenek-e választott tisztséget a Szövetségben, érdemes lenne-e korlátozni ezt, és ha igen, milyen módon?

Czettele Győző cst. (1106.): Csak kíváncsiságból kérdezem, hogy az MCSSZ jelenlegi munkavállalóinak munkaszerződéseit az OKGY jóváhagyta-e?

Pótor József cst. (304.): Nem, ez sajnos több éve megoldatlan probléma. Épp ezért szeretnénk ezt a döntést meghozni, hogy a jövőben elkerüljük a szabálytalan működést.

Paulini Levente csst. (148.): Javaslom, hogy évente egyszer az OKGY-n akár visszamenőleg is hangozzon el, hogy kikkel, milyen tárgyban, milyen összegű szerződések kötöttek! Nem csak a munkaszerződésekre, hanem a megbízási szerződésekre is gondolok.

Schoblocher Péter cst. (1507): Érdemes volna-e ezt SZMSZ-be betenni? Hiszen azt az OT is módosíthatja.

Ronkay János Péter csst. (293.): **Mivel a Ptk. szabályait bővítjük, én az ASZ-t látom indokoltnak.**

Pótor József cst. (304.): A fizetések szenzitív adatok, ezeket nem lehet nyilvánosságra hozni. Géza dolgozik egy fizetési rendszeren, ahol egyes sávok vannak, melyben látható lenne, hogy milyen beosztásban milyen fizetési határok lehetnek.

Virág András cst. (543.) **Köztisztviselő vagyok, a fizetésem nyilvános. Azt gondolom, hogy akik itt dolgoznak, azoknak szintén lehetne nyilvános a fizetése. A WOSM-ben ez hogy van? A Külügy nézzen utána! Szerintem az új Ptk. bevezetésekor még kógens szabályként szerepeltették ezeket a normákat. Biztosak vagytok-e abban, hogy ez azóta már nem így van?**

Pótor József cst. (304.): Utánanéznünk annak, hogy jogilag mi lehetséges. Én nem szeretek mások zsebében turkálni.

Ronkay János Péter csst. (293.): **Utánanéznünk mindennek és most egyelőre csak egy informális szavazást tegyünk.**

Látható többségű igen, 1 nem és 7 tartózkodás érkezett a 4. számú javaslat kapcsán.

5. napirendi pont

Tagválasztás a Másodfokú Etikai Bizottságba

Ronkay János Péter csst. (293.): Azért merült fel, mert nincsen elnöke az Etikai Bizottságba, mert **jogi végzettségű személyre van szükség. Van-e valaki, aki vállalná?**

[Nem érkezett jelölés e tisztségre, így a napirend lezárásra került.]

6. napirendi pont

Tájékoztató az MCSSZ aktuális ügyeiről

Újsághy Géza: **Az iroda alapműködésében hárman dolgoznak: Kollár Tamás, Szórád Előd és Kovács András.** Ezen kívül vagyok én. A Tömörkény utcai székházunkban van egy megváltozott **munkaképességű személy, Fábry Márton.** Van három **magazinos munkatársunk: Réder Kristóf, Nagy Emese és Horváth András.** A Kastélyban **5+2 fő dolgozik.** Összességében **kb. 15 fő, többen több pozícióban.**

Czettele Győző cst. (1106.): Mi szól az ellen, hogy az OKGY most jóváhagyja azokat a szerződéseket, melyeket a jelenlegi munkavállalókkal kötött?

Pótor József cst. (304.): Erre sajnos nem készültünk fel. Mi azt terveztük, hogy megszavazzátok, hogy az OT hatáskörébe kerüljön.

Nagy Károlyné cst. (286.): *[Összefoglalva bemutatja a Gulág-pályázat eredményeit]* Pályáztunk: a Gulág Emlékév kapcsán a programokat február 25-ig 10 helyszínen kell megvalósítanunk, plusz egy záró rendezvényt. Közel 3000-es indikátort kell megmozgatnunk.

Ronkay János Péter csst. (293.): Van egy ehhez hasonló projektünk, mely az 1956-os Emlékévhez kapcsolódik. Történelmi kutatás: „Parázs a hamu alatt” címmel. Mindenkit biztatok, hogy akinek van ezekhez ismerőse, kösse őket össze a projekttel.

Pótó Judit csst. (673.): Van még egy pályázat, mely kisközösségek fejlesztését célozta. Ezzel lehet pályázni operatív munkatársakat. Várjuk az eredményt. Négy éves kifutású történet. Ez is az EFOP-on belül van.

Pótor József cst. (304.): A WOSM-en belül egyre jobban erősödik a Visegrádi négyek és a Balti hármak együttműködése. Egyfajta informális, szubregionális együttműködések. Szeretnénk ezt még szorosabbra fűzni, ezért februárban találkozunk Krakkóban és ennek a jövőjéről beszélünk. Illetve a nyári WOSM világkonferenciára közösen készülünk fel. Sokkal jobban tudjuk képviselni az érdekeinket, ha hét szervezet összeáll. Szeretnénk létrehozni egy Ifjúsági Tanácsot. A WOSM is javasolja, hogy a fiatalok minél erősebben kapcsolódjanak be a munkába. Az a tapasztalat, hogy az ő hangjuk sajnos nem nagyon ér el a vezetőséghez, ezt szeretnénk ilyen módon orvosolni. Itt kizárólag 18 év alattiak lehetnének tagok, hiszen az idősebbek egyébként is bírnak szavazati joggal. Másik célunk, hogy kedvet csináljunk ahhoz, hogy a fiatalok vállaljanak később tisztségeket.

Ronkay János Péter csst. (293.): Az Országos Vezetőtiszti Tanácsnak (OVTT) ill. az Országos Vezetőképzési Testületnek (OVKT) egy ülése, ahol a szabályzatokról tanácskoztunk. Haladni fog ezek ügye (Nevelési Program, Próbarendszer, RUSZ, Alaki Szabályzat, VKKMISZ).

A szakági vezetők már megvannak: **ejtőernyős szakág:** Markó Gergely, **kerékpáros szakág:** Vidovich Kálmán, **katasztrófavédelmi:** Tóth Hajni, **lovás:** Kékesi Márton, **regös Némethy Kálmán,** **vízi szakág:** Szöllősy Vágó János, **rádiós szakág:** Kriszbacher Gergő, **vadonlakó szakág:** Kovács Árpád.

A Cserkészszövetségek Fórumával indítunk egy cserkész wikit. Lenne egy olyan honlap, mely a magyar cserkészetről szól, ahol össze lehetne gyűjteni minden tudást. Ez az oldal már elkészült, fel lehet tölteni tartalmakkal.

7. napirendi pont

Az MCSSZ működési struktúrája

Újsághy Géza: *[Prezentáció segítségével mutatja be elképzelését.]* Ez nem stratégia, hanem inkább egy vízió lesz. Bemutató anyag, gondolatébresztés céljával. Eddigi életemben én mindig projektvezető voltam, kevésbé nonprofit szervezetek működési modelljével foglalkoztam. Összegyűjtöttem a szervezetről a problémákat és leültem a könyvelőkkel. Ha valamibe belefogsz, mindig felteszed magadnak azt a kérdést, hogy miért csinálod ezt, mi értelme van ennek? Azt érzem, hogy kicsit fordítva gondolkodunk. Van, aki azt mondja, hogy cserkészkedünk, cserkészetet csinálunk, és ezáltal jó a cserkészet. Én viszont azt mondom, hogy a cserkészet attól jó, hogy mindezt a gyerekekért csinálom. A középpontban teljesen más áll. **A szövetség működését is e mentén képezem el, ne veszítsük el a fókuszot, az egészet azért csináljuk, hogy a gyerekek jó legyen.**

A tagdíjkezelésről több minden felmerült. A pénzügyi vezető is elmondta, hogy a pénzek sajnos nem érkeznek be. Kérdéses az is, hogy a pénzek magánalapítványokban való kezelése mennyire működhet. **A nem tudás nem mentesít a pénz megfelelő felhasználásának kötelezettsége alól.** A kerületi elnökség jogi személyiséggé válása felé haladnánk – ahogy az már az OT-n is felmerült. **December első hétfőjén lesz a kerületi elnökségekkel vezetőségi ülés, erről biztosan szó fog esni.** Ha ez megvalósulna, akkor meg tudnánk fordítani az egész tagdíjfizetési rendszert.

A vagyongazdálkodáshoz sajnos a cserkészek nem értenek – ezt be kell vallani. Viszont rajtunk múlik, hogy felnövünk-e a feladathoz. Hol szerepel ebben a gyerek? Én egy olyan megoldásban gondolkodtam, ami számvitelileg is segítené ezt a történetet. Ha van egy vagyongazdálkodással foglalkozó nonprofit kft-nk, melyet az MCSSZ alapít, és kiszervezzük a feladatot (így lenne a leghatékonyabb).

Támogatás és alaptevékenységek: az alaptevékenység nem ad teret arra, hogy az MCSSZ fenntartsa magát vagy fejlődjön. **Mindenképp külső forrásokra kell támaszkodnunk.** A **professzionális feltétele,** hogy tudjunk fundraising-ot kialakítani. Olyan támogatókat kell szerezni, akik számára **érdekelt is a támogatás.** Nagyon piciben már működött a dzsembori kapcsán. **A tagdíjak rendszerét is meg kellene fordítani:** bejönnek a tagdíjak, le tudjuk utalni jogi személyiségként a kerületi alapítványokhoz, akik már úgy gazdálkodhatnak vele, ahogy a leginkább célszerű. De mi van akkor, ha lent felépítjük a professzionális rendszert, ez egy kihívás a Kastély számára. Profitot is **elkezdene termelni a vagyongazdálkodó céggel.** Innentől, ha a nonprofit Kft. profitot termel, **számvitelileg engedélyezett, hogy átadja azt az alaptevékenységet végző alapítványnak.** Innentől az kiírhat pályázatokat, és nem lesz szükség EFOP-ra.

Az MCSSZ-nek van egy a mozgalom által támogatott Felügyelőbizottsága, aki kontrollál. A vagyongazdálkodónak a számviteli törvény szerint van egy ügyvezetője, aki felelősséggel tartozik azért,

amit csinál. Feljelenthető bíróságon, ha nem megfelelően végzi a feladatát. Őt az FB felügyeli. Az alapítvány elnöke ugyanígy felelős: kötelező beszámolót készítenie. Őt pedig a Kuratórium felügyeli.

Tikos Máté csst. (442.): A nonprofit kft. hogy termel profitot, valós bevételt?

Gaál Flóriánné csst. (100/ö): Ez számvitelileg hogy van szabályozva? Eddig a számviteli törvényben meghatározott százalékok szerint lehetett elszámolni az alapítványnak az értékcsökkenést. Most hogyan lehet? Az ingatlan értékcsökkenése százalékban van meghatározva, melyet arra használ fel, amire akar.

Gerencsér Balázs csst. (442.): **Mikorra lesz ebből a vízióból valóság?**

Győry János (196.) A Nagykovácsi projekt egy jövedelemtermelő beruházás. Van-e már valami koncepció, hogy milyen egyéb cégeket, ingatlanokat hogyan hasznosítsunk?

Újsághy Géza: A nonprofit kft is termelhet profitot, csak nem tarthatja bent, a tulajdonos nem veheti ki azt. A profitot fel kell használnia. A számviteli törvény szabályait és a modellt ez nem változtatja meg. A törvény szerint az épületek beruházási költségeket és az eszközöket lehet leírni. Ez a Kastély esetében nem áll fent, hiszen elidegeníthetlenségi joga áll fenn rajta az államnak. Az **MCSSZ eladni sem tudja, sem semmiféle értéket nem tud leírni belőle. Ha támogatók ezt a víziót, akár holnap be tudjuk jegyeztetni a nonprofit kft-t vagy az Alapítványt. Mindkettőhöz nagyon erős kontrollig rendszer működik. Ez a hármas akkor működhet, ha mindhárom alapító okiratában le van szabályozva számvitelileg, hogy mit tehet és mit nem. Emiatt azért ez több átgondolást igényel. Tudnék projekttervet írni hozzá, ha ez a legszükségesebb.**

Gerencsér Balázs csst. (442.) Épp amit felvetettél, ez a keresztkontroll egy érdekes felvetés. Ha ezt a kérdést minden tisztázni szeretnénk, nyilván nem lesz elég egy hónap ehhez. Ténylegesen mikorra várható?

Újsághy Géza: **Nem akarjuk, hogy az MCSSZ látóköréből bármi kikerüljön. A probléma inkább az alapítvánnyal van. Ő egy önálló és független jogi személy lesz, kizárólag az alapító okirata határozza meg, hogy miképp függ az MCSSZ-től. Ezért ezt nagyon alaposan, profi jogászokkal kell megírni. Nagyon sok a kiskapu, így szeretnénk, ha mindenki, aki kicsit is ért a joghoz, átolvashatná.**

Szentirmai Józsefné cst. (100/ö.): Fordítsuk meg: mit veszünk, mit kockáztatunk, ha ezt nem csináljuk?

Újsághy Géza: A Szövetséget kockáztatjuk. ha nem szervezzük ki a vagyongazdálkodást és nem egy profi sales-es csapat fog foglalkozni ezzel, akkor jövő májustól csak a kastély fenntartása havi 5 millió Ft-ba kerül majd. A lyukat olyan forrásból kell betömni, ami nem áll rendelkezésünkre. Mindenki azt várja, hogy a Kastély egy aranytojást tojó tyúk. **Egy műemléki épület fenntartása hatalmas költség. Honnan lesz majd pénz? Egyelőre két ötlet van: a vagyongazdálkodási Kft. (Tömörkény utcai ingatlan, Nánási út, Nagykovácsi kastély), melynek két lába van: folyamatosan pörgetni az ingatlanokat, kiadni, hasznosítani, másrészt a az itteni gyerektáboroztatást fejleszteni (hiszen ehhez értünk legjobban).**

Schoblocher Péter cst. (1507): **Szerintem a modell már most működik: a Scoutmaster és a Nemzeti Cserkészalapítvány már felállt. A Nagykovácsi fejlesztéshez anno készült egy üzleti terv. Ez most mennyire reális?**

Újsághy Géza: A struktúra létezik, de nem használható egyik sem, hiszen egyrészt a Scoutmaster **egy forprofit cég, az NCSA alapító okirata pedig nem megfelelő. A két évvel ezelőtti tervben az** szerepelt, hogy kérjünk az államtól további 6 milliárd Ft-ot egy iskolára, ennek a feltételei ma már nem állnak fenn.

Pótor József csst. (304.): Láthatóan hasonló szervezetek ezek, de nem alkalmasak e szerepkörre. Az NCSA-nak nagyon rossz visszhangja van: egyrészt nem a miénk semmilyen kontrollt nem **gyakorlunk felette. Egyébként Páterrel beszéltünk, jelezte, hogy lemond az ügyvezetőségről, a** tervek szerint felszámoljuk az alapítványt. Az van a köztudatban, hogy az NCSA nem az MCSSZ háttérszervezete, nem annak ad támogatást. Én jobban örülnék, ha létrehoznánk két teljesen üres, teljesen tiszta szervezetet. A kontroll nagyon fontos lenne. Ezt tartom a kulcsmondatnak. A Cseh **Cserkészszövetség egy ugyanekkora országban működik, 50 ezer taggal, és nagyon hasonló** szervezeti hálózattal. Ha látunk jó modelleket, azokat érdemes alapul venni.

Martinovits Kálmán csst. (46): Ha már ketyeg az óra májustól, akkor nem kellene várni a **következő OKGY-ig**, azzal, hogy az irányt megadjuk a koncepció kidolgozásához.

Újsághy Géza: Szerintem arról kellene szavaznotok, hogy az irányt támogatjátok-e, illetve meg kellene hozni a döntést a szervezet létrehozásáról. Demokratikus módon szeretnénk ezt lefolytatni.

Stampf Ildikó csst. (51.): Ha jól értettem, most arról kell döntenünk, hogy megcsináljuk-e a nonprofit kft-t.

Újsághy Géza: A szavazás a támogatásról szól, azonban a döntést az elnökség hozza. De jobban örülnénk annak, ha véleményt formálnátok.

Horváth-Moón István csst. (961.): **Az elnökség, mikor tőlünk vár valamit, döntse el, hogy mit vár, véleménynyilvánítást vagy felhatalmazást. A legutóbbi OKGY-n döntöttünk a felhatalmazásokról, hozhattok ilyen irányú döntéseket. Megvan a lehetőségek erre. Én erősen cinikusnak tartom, hogy ez lenne a demokrácia. Döntsétek el, hogy tőlünk mit vártok, úgy fogunk szavazni.**

Újsághy Géza: Nemet is lehet mondani, melyet az elnökség tiszteletben fog tartani. De most itt egy szimpátiaszavazásról van szó. Sokat jelentene látnunk, hogy mellettünk álltok.

Mandátumszám: 60.

Az OKGY informális szavazást tart arról, hogy Újsághy Géza által felvázolt vízió mentén járjon el az Országos Elnökség. A többség támogatja a javaslatot.

(57/0/4)

Újsághy Géza: van egy határozati javaslatunk is, mely így szól: **"Az Országos Küldöttgyűlés támogatja, hogy az Országos Elnökség a szövetség vagyonának kezelésére nonprofit kft-t az alaptevékenység támogatására pedig alapítványt hozzon létre."**

Czinege András csst. (2.): Erre a határozatra külön nincsen szükség.

8. napirendi pont

Javaslatok, indítványok

Szentirmai Józsefné csst. (100/ö.): **Jó munkát! Köszönetet szeretnék mondani az előző és a mostani elnökségnek, hogy részt vettek a MÖT-ön, megtiszteltek bennünket jelenlétükkel. Ugyanígy hálásak vagyunk az OE és az I. Cserkészkerület anyagi támogatásáért, mely lehetővé tette, hogy 12-en eljőjjenek Kárpátalja, Erdély, Délvidék és Szlovákia területéről. Felhívnam a figyelmeteket, hogy kárpátaljai cserkésztestvéreink egy nagyon szép festménnyel kedveskedtek nekünk, amit a Tömörkény utcai ház falán majd láthatunk. Köszönöm a ház működtetőinek, hogy segítettek a rendezvényt.**

Ronkay János Péter csst. (293.): **Arató Laci bá hívta fel a figyelmet arra, hogy Farkas Béla pálos szerzetes a Sziklatábor egykori vezetője nemrég hunyt el, méltó lenne most megemlékezni róla. Hangya felolvass rövid életrajzát.**

9. napirendi pont

Országos elnöki lezárás, közös ima

Pótó Judit csst. (673.): **Lenne még két hirdeteményem: a Gulág Emlékévhez kapcsolódóan indul egy tanulmányi verseny, 12. évfolyamosok számára, október 23-ig lehet nevezni. Fel fogjuk tenni a facebook oldalakra. A másik, hogy a VK kiképzőiteknek vigyétek a hírt, hogy november 11-13-ig VK konferenciánk lesz. Minden VK kiképzőt nagy szeretettel várunk. Kolozsvár lesz a helyszín.**

Köszönöm, hogy ennyien kitarottatok. Végig határozatképes volt az OKGY. Felhívnam a figyelmet, **hogy a következő 4-6 hétben mindenki fokozottan olvassa az e-maileket az EFOP kapcsán várható teendők miatt. Most pedig kérlek, imádkozzunk közösen.**

k.m.f.

Czinege András csst. (2.)
levezető elnök

Beberika Dorina csst. (47.)
jegyzőkönyv-hitelesítő

Tóth Péter csst. (104.)
jegyzőkönyv-hitelesítő