



ORSZÁGOS KÜLDÖTTGYŰLÉS

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Küldöttgyűlés időpontja: **2016. május 21.** (szombat) 10.00 óra
Helyszín: Baden-Powell Villa, 1031 Budapest (III. kerület), Nánási út 85–87.

1. napirendi pont

Országos elnöki köszöntő, köszönetnyilvánítás, közös ima

Póty Judit csst. (673.): *Köszönti a megjelenteket, majd közös imával megnyitja az ülést. Ezt követően külön köszönti azokat, akik most vannak OKGY-n először.*

Nagyon örülök annak, hogy egyre többen vagytok nyitottak és érdeklődőek az itt folyó munka iránt. Az elnökség azért jött ma ide, hogy megkérdezze a véleményeteket, tőletek kérjen iránymutatást. Döntsetek felelősen. Nagyon szoros napirendet készítettünk, 10 percre lebontva, hogy mindent tárgyalhassunk. A délelőttre tervezzük az elmúlt évek beszámolóit, délutánra a jelent és a jövő terveit, emiatt is kérlek benneteket, hogy aki csak tud, maradjon. Igyekszünk beleférni az időkeretbe. Azt gondoltuk, hogy ennek elősegítésére a levezető elnök személyének Virág András lenne a legmegfelelőbb ember.

2. napirendi pont

Levezető elnök, jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása, szavazatszámllálók megválasztása, mandátumvizsgálók jelentése, napirend elfogadása

OKGY 2016.05.21./1. Az Országos Küldöttgyűlés látható többséggel megszavazza Virág András cserkésztisztet (543.) levezető elnöknek.

Virág András cst. (543.): Szeretném felkérni Horváth-Moón Istvánt, segítse az OKGY munkáját mintegy titkárként, hogy a szabályzatoknak megfelelően járjunk el az ülés során. Megállapítom, hogy 64 mandátum van jelen a lehetséges 96-ból, tehát a Közgyűlés határozatképes. Kollár Tamást javaslom jegyzőkönyvvezetőnek.

OKGY 2016.05.21./2. Az Országos Küldöttgyűlés a jegyzőkönyv vezetésére egyhangúlag felkéri Kollár Tamás csst. (1020.) titkárságvezetőt.

OKGY 2016.05.21./3. Az Országos Küldöttgyűlés a jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Horváth-Moón István (961.) és Tikos Máté (442.) cserkészsegédtiszteket.

(62 igen/0 nem/2 tartózkodás)

OKGY 2016.05.21./4. Az Országos Küldöttgyűlés szavazatszámllálónak felkéri Sztrakay Ferenc (173.) és Nagy Károlyné (786.) cserkésztisztet, valamint Martinovich Kálmán (46.) cserkészsegédtisztet.

(62/0/2)

Virág András cst. (543.): Az alábbi ügyrendet javaslom a tisztelt OKGY-nek: mivel az anyagok előre ki lettek küldve, mindenki megismerhette, olvashatta, a kerületében tájékozódhatott. Így ezek tartalma nem kerülne ismertetésre. Kérdéseket maximum két perc erejéig lehet feltenni. Mikor fél perc van hátra, koppantással jelzem. Nem szeretném megvonni senkitől sem a szót, de ösztönözném a jelenlevőket ezzel a lényegre koncentrálásban. Javaslom, hogy a kérdéseket gyűjtsük össze, és a kértetett tömbösítve válaszoljon!

A jelenlévők 63 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadták.

Virág András csst. (543.): A napirend jóváhagyása következik. Van e javaslat a kiküldöttekhez képest?

Ronkay János Péter csst. (293.): Az országos elnök által javasolt csere mellett két másik napirendi pont felvételét kérjük, melyeket hozzáadnánk az időben beérkezett korábbi két indítvány mellé plusz napirendi pontoknak, melyek a Nevelési Program elfogadásáról és az Etikai Bizottságba való tagválasztásról szólnak. A személyekre történő szavazást az ebédszünetre javasoljuk.

Győry János csst. (196): Az OT egy könnyebbséggel élt volna az FB választásához. Tehát a feltételeket enyhítették volna. Ha ez ASZ-módosítást igényel, akkor javaslom, hogy az az FB tagok megválasztása előtt legyen meg, hogy a választás már az új, könnyített szabályozás szerint történhessen.

Virág András csst. (543.): SZMSZ-ben módosította az OT, nem kíván ASZ-módosítást.

Szovák Márton csst. (2.): Én is javasolnám, hogy az ASZ-módosítást vegyük előrébb, hogy még itt legyenek minél többen, határozatképes legyen az ülés.

Pótot Judit csst. (673.): Az ASZ-t módosító javaslatok többségét mi nyújtottuk be, így nagyon szeretnénk mi is elfogadtatni, ugyanakkor vannak olyan témák, melyeket semmiképp nem szeretnénk, ha a határozatképtelenség miatt érdemi döntés nélküli állapotban hagyánk.

Szovák Márton csst. (2.): Visszavonom a javaslatomat.

Mandátumszám 65.

OKGY 2016.05.21./5. Az Országos Küldöttgyűlés az alábbi napirendet fogadta el:

1. Országos elnöki köszöntő, köszönetnyilvánítás, közös ima
2. Levezető elnök, jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása, szavazatszámllálók megválasztása, mandátumvizsgálók jelentése, napirend elfogadása
3. Az Országos Elnökség tagjainak beszámolója
4. Beszámoló a Felügyelő Bizottság 2015. évi munkájáról
5. Beszámoló az Etikai Bizottság 2015. évi munkájáról
6. A 2015. évi közhasznúsági jelentés és mellékletei (pénzügyi, számviteli beszámoló) elfogadása
7. Tájékoztató a Szövetség által részben vagy egészben tulajdonolt gazdasági társaságok eredménykimutatásairól, továbbá a Szövetség munkáját közvetlenül segítő szervezetekkel való együttműködésről
8. A Magyar Cserkészszövetség 2016. évi költségvetési tervének elfogadása
9. Az Országos Külügyi Bizottság tájékoztatója
10. Tagválasztás az Etikai Bizottságba
11. Tagválasztás a Felügyelő Bizottságba
12. Tájékoztató az MCSSZ aktuális ügyeinek helyzetéről
13. Az MCSSZ EFOP pályázaton való részvétele
14. A Magyar Cserkészszövetség nevelési programjának elfogadása
15. Az Alapszabály módosítása
16. Javaslatok, indítványok
17. Országos elnöki lezárás, közös ima

(64/0/1)

3. napirendi pont

Az Országos Elnökség tagjainak beszámolója

Ronkay János Péter csst. (293.): Mielőtt megkezdénénk a beszámolót a tavalyi működésünkről, szeretnénk megkérni a korábbi elnökség tagjait, hogy számoljanak be a tavaly novemberig tartó időszakról.

Virág András cst. (543.): A szabályzataink szerint az OKGY tagjai a kerületek küldöttei. Tanácskozási joggal jelen vannak a kerületi elnökségek egy-egy tagja, az országos elnökség, FB vezetője, a Szövetség igazgatója stb. Tehát az előző elnökség egyik megnevezett körbe sem tartozik. Ennek ellenére a Küldöttgyűlés határozhat úgy a jelenlevők egyharmadának támogató szavazatával, hogy kapjanak szólási jogot. Azt javaslom, hogy két-két percet kapjanak ők is. Ez elfogadható a régi elnökség számára?

Buday Barnabás cst. (16.): Nem. Egyeztettem elnök asszonnyal, azt szerettük volna, hogy fejenként 10-10 percet kapjunk, de végül abban állapodtunk meg, hogy összesen kapunk negyed órát. Erre kérnénk engedélyt.

Virág András cst. (543.): Ügyrendtől való eltérésről kell szavazni. Kérdezem az OKGY-t, hogy ki az, aki egyetért, hogy a volt elnökségi tagok összesen 15 percben felszólalhassanak?

A jelenlevők 59 igen, 0 nem és 6 tartózkodás mellett elfogadták a javaslatot.

Buday Barnabás cst. (16.): Örülök, hogy ilyen sokan eljöttek. Nagyon rövid időnk volt a jelentés összeállítására: szerdán küldött egy e-mailt Hangya, hogy péntekre küldjük meg a jelentést, ezt nem tudtuk teljesíteni. Ezért nem került fel az előkészítő anyagok közé. Személyes meghívást nem kaptunk a mai alkalomra, ezt nagyon fájjalom. 2015-ben a korábban tapasztalt támogatói jelenlétünk elfogyott. Ez sok dolognak köszönhető: a nagy ívű tervek véghezvitelét nem megfelelő módon próbáltuk társadalmasítani. A tagságban nagy igény lett az egyeztetésekre, ami a korábbi időszakban 2006-tól eddig nem volt jellemző. Mindezek mellett egyes emberek nem érezték kellő teret elképzeléseik megvalósítására. Nem teljesült a bevonódás igénye. Az elégedetlenség feloldását az elnökséggel szemben állók saját maguk előtérbe helyezése által próbálták megvalósítani. Olyan eszközöket is megengedtek, melyek véleményem szerint nem tekinthetők megengedettnek egy képviseleten alapuló demokráciát gyakorló közösségben. Egyrészt az elégedetlenkedők az elnökség által létrehozott munkahelyeket töltötték be; úgy csatlakozhattak a mozgalomba, hogy közben nem volt szükségük saját megélhetőségüket biztosítani más forrásból. Úgy dolgozhattak és alakíthattak ki kapcsolati hálót, tervezhették munkaadóik elleni céljaikat, hogy közben igénybe vették a munkaadóktól kapott fizetést. Ezeket a saját véleményemként kezeljétek, ne a korábbi elnökség álláspontjaként. Másrészt nem tartották be a közösen létrehozott szabályrendszerünk bizonyos részeit, pl. a nem megfelelő engedélyekkel létrehozott VK-ban váltás szükséges. Egy ötfős fogat indult el: Tekse Balázssal, Lendvay Endrével felálltunk egy nagyon nehezen meghozott döntés után. Folytatni szerettük volna a megkezdett munkát, építeni az elődökre, szervesen kapcsolódni ahhoz, támaszkodva a felhalmozott tudásra, kapcsolati tőkére, tapasztalatra. Mégis más hozzáállással: egyeztetési felülettel működve. A decemberi tisztújítás az ellenindulóknak hozott lehetőséget, olyan választási helyzet elé állított évtizede együtt dolgozókat, ami tulajdonképpen szembefordította őket. Megosztotta a Szövetséget. Olyan sebeket ejtett önkéntes vezetőkön – és ez országos szinten jellemző –, melyek gyógyulási folyamata hosszú időt fog igénybe venni. Megítélésem szerint nem volt szükség a mozgalom fáját ennyire visszametszeni. Várjuk a pozitív eredményeket. Mindazonáltal szomorúan látjuk az évtizede elfogadott és gyakorolt elveinkkel való szakítást, pl. az egységes megjelenés, egyenruha-viselés szabályaink megkerülése, nagy probléma van az ökümené terén, és nagyon hiányoznak a határozott elvi állásfoglalások. Mindemellett

támogató jelenlétünkben megmaradtunk. Kérjük és várjuk az egymást is felemelő elegáns megoldásokat minden korábbi híreket minősítő megnyilatkozásokban, a felelősök keresése során és az egységünk megélésének emblematisztikus alkalmain.

Henn Péter csst. (442.): Jó munkát! Átküldtem az elnökség tagjainak azt a táblázatot, amit Kovács András segítségével készítettem a december 4-i pénzügyi helyzetről, illetve arról, hogy a Szövetségnek milyen anyagi helyzete volt az év fordulóján. Szeretném, ha ebben tisztánlátás lenne, mert több kerületi küldöttgyűlésről az ellenkezőjét hallottuk vissza. Néhány objektív számszaki dolgot érdemes helyre tenni. A másik téma a lezárult TÁMOP 5.2.8-as projekt rövid reflexiója, illetve az NKK projekt szakaszárása és azok a kihívások, amelyek előtt állunk. 8,6 millió Ft volt a záró egyenlege a folyószámlánknak (ezek a teljesen szabad pénzeszközök), emellett voltak olyan tételek, melyek bejöttek és ki kellett fizetni, ezek is szabad felhasználásúak. Ezek márciusig megtörténtek, és így 20,5 millió Ft került a számlára. Voltak cél szerinti pénzeszközök: flotta letéti díj, kárpátjai projekt számláján lévő pénz, a VK-alszámlán lévő pénz. Ez gyakorlatilag 8,5 millió Ft volt, de volt két millió Ft, mely még a 2015-ös táborokra kifizetésre került, a külügyi számlán 1,5 millió Ft és a Cserkészszövetségek Fóruma számlán még 4,8 millió Ft. Ez összesen közel 19 millió forintnyi cél szerinti pénzeszköz. Két projektet még mi indítottunk el: 80 ezer Ft-os maradvány a foglalkoztatási projektből és a jelenlegi 5.2.8-as számláján több mint 20 millió Ft van. Novemberben megjelent egy Határtalanul tábor felhívás 40 millió Ft-tal, amit az MCSSZ kezel, melyről megkötötték a szerződés. Egy Erzsébet tábor kiírást intéztem el 41,5 millió Ft-nyi összeggel. Volt egy tehetségprogram az NCSSZI finanszírozásában 10 millió Ft-tal. Az NKK-n túli lezárt és nyitó projektek összértéke 111,5 millió Ft volt. Ez összesen több mint 140 millió Ft. Tehát azt, hogy a Szövetség rossz helyzetbe került, én nem gondolnám. Valóban volt egy cash-flow nehézség az NKK kapcsán a támogatási szerződés csúszó lehívása miatt. Ez a pénz megérkezett. Szolvencia tekintetében viszont kifejezetten jó helyzetbe került az MCSSZ. A TÁMOP 5.2.8-as tapasztalatok: több kritika érte a projektet leginkább amiatt, hogy túl sok mindent vállalt és túl sok pénzt költött el. Ebben benne volt a forrásbővítés is, hogy az utolsó 5 hónapban el kellett költeni 570 millió Ft-ot (ebből 40 milliót nem is sikerült elkölteni). Az NKK projekttel együtt 2015 tavaszán közel 100 főt foglalkoztatott az MCSSZ. Ezzel szemben 1000 fő önkéntes dolgozott a csapatokban, akik pont ugyanannyi időt dolgoztak, mert a 40 órás állásuk mellett még 4 órát ezzel foglalkoztak. Erre hivatkozva mondták sokat, hogy széthúzódtak. Ez volt az a tempó, amit nem lehetett követni és szintetizálni. Ez egy probléma. Horizontális problémának tartom, hogy túl sok mindennel foglalkozott a szervezet. Kevésbé volt idő a cserkészcsapatok támogatására, a cserkészcsapatokból kiinduló közösségi szolgálatok elindítására s a bevonásra. Az EFOP tervezése kapcsán egyfajta tömörítést érdemes majd elvégezni. Ne legyen túl nagy a menedzsment és a szakmai fókusz is kisebb legyen. Nem volt idő a tapasztalatok feldolgozására, sem a szembesülésre és a beépülésre. Mi úgy látjuk, hogy évente egy 100-150 millió Ft-nyi támogatási összeget tud az MCSSZ úgy felhasználni, hogy az valóban szervesüljön tudjon. Az NKK projektben van egy nagy értékű vagyonelem. A felújítás elkezdődött. Annyit megtettünk, hogy a közbeszerzést kiírtuk a kivitelezésre. Ez elindult. A hasznosítás problematikájára felhívnam a figyelmet, kb. 50 millió Ft-os az éves fenntartás. A funkcióra nem nagyon látjuk a megoldást, ezt komoly kihívásnak látjuk.

Solymosi Balázs cst. (205.): Volt Kaszap István emlékévé, TÁMOP-záróév. Sok egyéb eredményt elértünk, amit elsősorban azoknak szeretnék megköszönni, akik támogattak bennünket mind imáikkal, mind anyagiakkal, mind munkájukkal. A nevelés terén megjelent kiadványok hatalmas dolgot hordoznak. Egyrészt készült egy olyan anyag, mely útmutatóként használható, másrészt választ adott olyan kérdésekre, mint hogy hogyan épüljön fel a vidéki kiscsapatok őrsi modellje, valamint a körzeti táborozás lehetőségét mindenki megkapja a korosztályi igényeknek megfelelően. Az ECSET-ben több mint 12 ezer tag van nyilvántartva különböző státuszokban. A 2015-ös év a TÁMOP lezárásának időszak, az

eredmények ekkor váltak szembetűnővé. A cserkészlet nagyon erős márkává vált több szempontból: akár az eredmény, akár a megjelenés szempontjából. Barnabás már utalt arra, hogy miközben ez látszik kívülről, olyan módon beszélünk egymással, ami nemcsak a cserkész mivoltunkat, de emberi mivoltunkat is megkérdőjelezi. Lelkes emberek kósza tábor szerveztek, több mint 500 fő mondta, hogy ha megszervezik, jelentkeznek, majd nulla ember jelentkezett rá. Ennyit ér a szavunk. A CSÖK-nek komoly eredményi voltak csapatalapítás terén. Létrehoztuk a Derecske csapatot. Azonban a hálózat munkatársainak elbocsátása miatt bocsánattal tartozunk. A PFM munkára nem kaptam rálátást, a listáról is törlésre kerültem. A Kaszap-émlékév, a „Van céloom” kampány keretében pedagógiai konferencia, cserkésznap, kerékpártúra, lelkigyakorlat és sok egyéb valósult meg. Mindez a ciszterci rend, a jezsuita rend, a fehérvári püspökség és az MCSSZ közös munkájának köszönhető. Az Országos Cserkésznap öt helyszínen valósult meg. A regős tábor mellett új színfolt volt a vadonlakó cserkészek nyári tábora. 2015-ben volt a Japánban megrendezett nagy dzsembori, melyen mi is részt vettünk. Köszönjük a szervezőknek. Cspk-találkozót szerveztünk szeptemberben a közös megbeszélések érdekében. Év végén pedig a tisztújító közgyűlésünk volt. Annak legjobb lenyomata talán, hogy hol tartunk, a VK-kban fogható meg: vannak olyan képzéseink, melyekre ki kell térni majd a szabályzatokban. Szembesültünk azzal, hogy milyen az, amikor az egyesek akarata minden mást felülír. Megegyeztünk valakikkel arról, hogy milyen VK-t rendezzenek, és aztán teljesen mást csináltak – így is meg lehet élni a cserkészletünket. ÖVVK altábor élére kinevezésre került őv. képesítésű személy, ami az eddigi kereteinket figyelmen kívül hagyta (VKKMISZ, vezetőképzés). Módszertani műhelyeink tudásanyagát, tartalmát, jelöltjeit más társaságok elvették. Meg kell élnünk, hogy hogyan tudunk ebből tanulni. Azt is megtanultam, hogy vannak olyan dolgok, melyek egyes emberek magántulajdonát képezik, pl. egy módszertani képzés, illetve azt is, hogy a munkavállalói felelősség okán az, hogy kiről mi jelenik meg, a munkavállaló felelőssége, és nem pedig az elnökség döntése. Ezek szellemiségében kaptam fenyegető leveleket is. Érdekes volt ezzel úgy szembesülni, hogy az a csoport, ami ennek a motorja volt, a VK-ból nőtt ki. Köszönet az alohának mindazért, amit végigcsinált ebben a kérdésben. Azt gondolom ezek után, hogy a VK-ban dolgozók hitelessége erősen kérdésessé vált. A kiadványok megjelentek és remélhetőleg sok helyre eljutottak, magam is tettem ebbe energiát és üzemanyagot, hogy több kerülethez, csapathoz eljuthasson. Barnabást képviseltem az év végén egy WOSM-találkozón, illetve részt vettem a cserkész módszertani képzések fórumán Törökországban, két másik cserkésztestvéremmel együtt. 2015 két jelszava a bizalmatlanság és a kommunikációhiány. Ezzel kapcsolatban a mai napig nem tudok válaszolni arra, hogy miként kell elküldeni egy levelet úgy, hogy a címzett elolvassa, és aki elolvassa, az meg is értse. Sajnos ezt nem tudom garantálni. Azt viszont megtanultam etikai eljárás során, hogy a cél szentesíti az eszközt – bármi áron. Köszönöm mindenkinek a munkáját, akár önkéntes volt, akár tisztségviselő, akár munkatárs. Hálás vagyok mindazoknak, akik megtiszteltek azzal, hogy munkatársaim voltak és közös célunkért dolgozhattunk együtt. A legfontosabb köszönetnyilvánítás azoké, akik szeretetükkel vettek körül, elsősorban a családomé.

[A korábbi elnökség beszámolója tájékoztató jellegű volt az OKGY számára.]

Virág András cst. (543.): Mi is köszönjük a beszámolót. Az előre kiküldött anyagok közt szerepelt az elnökség jelentése a megválasztásuk és december 31. közti időszakról. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek valamilyen kérdése? Ha nincs, akkor szavazunk.

Mandátumszám: 65.

OKGY 2016.05.21./6. Az Országos Küldöttgyűlés az Országos Elnökségi beszámolót elfogadja.
(59/1/5)

4. napirendi pont

Beszámoló a Felügyelő Bizottság 2015. évi munkájáról

Virág András cst. (543.): Az anyag fel van töltve az internetre.

Dezsényi András öv. (118.): Van egy pont, amit szóban szerettünk volna kiegészíteni: az FB jövője annak fényében, hogy az FB elnöke benyújtotta lemondását. Lesz új tagválasztás. Önkéntes alapon ilyen terjedelmű munkára nincsen kapacitás. Azt látjuk, hogy vagy olyan tagokat válasszunk, akiknek időbeosztása megengedi az FB munkát, vagy legyenek fizetett tagok (akár teljes, akár részmunkaidőben). Ezt meg kellene fontolni.

Martinovich Kálmán csst. (46.): Ez volt az egyetlen anyag, amit nem tudtam elérni. Nem tudom, más tapasztalt-e ilyet. Így most nem tudok véleményt formálni.

Schoblocher Péter cst. (1507.): Az OT a két héttel ezelőtti ülésén tárgyalta az OKGY elé terjesztendő anyagokat. Alapvetően ott hoztuk azt a döntést, és jeleztük a titkárság felé, hogy vannak olyan kényes témák, ami nem feltétlen jó, hogy bárki számára elérhető a honlapon. Ennek köszönhető mindez. Amit látok, hogy kicsit fogynak az önkénteseink bármiféle bizottságba. Az SZMSZ-ben tettünk olyan módosító javaslatot, hogy a korábbi előfeltételt, miszerint a tagoknak szakvizsgákkal rendelkezniük, eltöröltük, egyedül az elnök esetében követelmény ez most már. Ugyanakkor nem szeretnénk azt sem, hogy amennyiben egy megfelelő adathalmazzal alátámasztott anyagot megkap az FB, ne dobja vissza arra hivatkozva, hogy nem rendelkezik megfelelő jártassággal. Azt támogatjuk, hogy erőforrás biztosításával segítsük a munkájukat.

Martinovits Kálmán csst. (46.): Azt szeretném kérni, hogy az FB számoljon be ezekről.

Pótor József cst. (304.): Teljesen egyetértünk az FB igényeivel. Keressük a helyét a költségvetésben, hogy hogyan tudnánk erre pénzt fordítani. Személyes véleményem, hogy a választott tisztségviselőket továbbra is önkéntesnek tartanám, és inkább mögéjük helyeznék akár fizetett munkavállalókat, vagy vásárolt szolgáltatást.

Kollár Tamás csst. (1020.): Az, hogy ne lett volna minden cserkész számára elérhető az FB anyaga, az nem igaz, hiszen az intranetre felkerült – ahogyan az OT-ülésem erről döntés született.

Harkay Péter cst. (51.): Én a honlapon keresztül töltöttem le.

Horváth-Moón István csst. (961.): Ha most is elérhető, akkor az el nem érhetőség nem indok arra, hogy ismertessük. Ettől függetlenül, ha az indítványt az OKGY 1/3-a támogatja, felolvasásra kerülhet. Ha fenntartjuk az indítványt.

Martinovich Kálmán csst. (46.): Visszavonom.

Mandátumszám: 68.

OKGY 2016.05.21./7. Az Országos Küldöttgyűlés az Országos Felügyelő Bizottság 2015. évről szóló beszámolóját elfogadja.

(40/3/23)

5. napirendi pont

Beszámoló az Etikai Bizottság 2015. évi munkájáról

Virág András cst. (543.): Mivel nincs kiegészítés és kérdés sem, szavazásra terjeszti elő a napirendi pontot.

Mandátumszám: 68.

OKGY 2016.05.21./8. Az Országos Küldöttgyűlés az Országos Etikai Bizottság 2015. évről szóló beszámolóját elfogadja.

(60/1/8)

Ambrus Mariann csst. (105.): Az Etikai Bizottság három évre került megválasztásra, idén lejár a mandátumunk. Azt szeretném kérni a Küldöttgyűléstől, hogy amint a másodfokú bizottságba még decemberben több tag megválasztásra került, az elsőfokú etikai bizottságba is a jelenlegi tagok újraválasztásán túl további tagok megválasztására is kerüljön sor.

6. napirendi pont

2015. évi közhasznúsági jelentés és melléklet (pénzügyi, számviteli beszámoló) elfogadása

Virág András cst. (543.): Van-e kérdés, kiegészítés ezzel kapcsolatban?

Pótor József cst. (304.): Ez a jelentés azért fontos, hogy megterthassuk a közhasznú státuszt. Ha nem fogadjuk el, és nem tesszük nyilvánossá, akkor elveszítjük azt.

Mandátumszám: 67.

OKGY 2016.05.21./9. Az Országos Küldöttgyűlés a Magyar Cserkészszövetség 2015. évi közhasznúsági jelentést és mellékletet, a hozzá kapcsolódó pénzügyi, számviteli beszámolóval együtt elfogadja.

(67/0/0)

7. napirendi pont

Tájékoztató Szövetség által részben vagy egészben tulajdonolt gazdasági társaságok eredménykimutatásairól, továbbá a Szövetség munkáját közvetlenül segítő szervezetekkel való együttműködésről

Pótor József cst. (304.): Azért tartottuk fontosnak, hogy ezek ki legyenek küldve, mert szeretnénk átláthatóvá tenni a Szövetség működését. Biztosan tudjátok, hogy a Scoutmaster Kft. a saját tulajdonunk, ennek riportját olvashattátok. Illetve kértünk az MCSSZ-től független szervezetektől jelentést (mint pl. az MJA). De azt mindenki tudja, hogy a két szervezet működése összefonódik. A Scoutmaster Kft. 100%-ban a mi tulajdonunkban van, ami eddig is működtette a Sztrilich Pál Cserkészparkot és most már a Nánási úti Bi-Pi Villát is. Több olyan eszköz a kezelésébe került, mint pl. a sátrak, melyek az MCSSZ központi tulajdonában vannak, ezek nem a kerületeké. A megállapodás részeként bizonyos keretszám a Szövetség részére ingyenesen elérhető, a többi a külsősök számára elérhető. Ugyanígy itt a Villában is van a cserkészek számára egy nyomott ár, és van egy piaci ár, valamint egy elnökségi keretünk, mely szerint bizonyos alkalmakra ingyen biztosíthatjuk a helyszínt. Lakatos Gergő távozik a Scoutmaster Kft. ügyvezetői pozíciójából, ezúton is köszönjük az elmúlt évek áldozatos munkáját. Keressük az utódját.

[A napirendi pont tájékoztató jellegű volt az OKGY számára.]

8. napirendi pont

A Magyar Cserkészszövetség 2016. évi költségvetési tervének elfogadása

Martinovich Kálmán csst. (46.): A 2015-ös évre az NKK projektre 1 milliárd forint volt betervezve, de csak 300 millió jött be. Ez bejön 2016-ban?

Schoblocher Péter csst. (1507.): A tervben némi félresiklást érzékelünk többen. Ha az EFOP-nak zöld lámpát adunk, akkor nem kellene-e erre is forrást elkülöníteni?

Pótor József csst. (304.): Kovács Andris az NKK projekt pénzügyi vezetője, aki majd konkrétumokkal tud szolgálni. Volt nehézség ezzel kapcsolatban, a legutóbbi OKGY idején nem volt arról szó, hogy akkor már 70-80 milliós késés volt a projektben. A harmadik részletnek még a szerződése sem volt megkötve, mégis elköltöttek belőle közel 80 millió Ft-ot, tehát gyakorlatilag csődközelben volt az MCSSZ. Egészen addig így volt, míg áprilisban végre megérkezett ez az összeg. Nehézség volt az is, hogy nem volt elintézve a TÁMOP-os munkatársak ügye; nem volt biztosítva finanszírozásuk, de nem voltak tájékoztatva arról, hogy el lesznek bocsátva. Egyébként mindenki számíthatott rá, hogy amint vége a projektnek, nem lesz forrásunk. De nem lehet egyik napról a másikra elbocsátani embereket. Ezek azok a csúszások, amiket a részünkről lehet mondani. December-január folyamán újra kellett tervezni a költségvetést, főleg a kiadási oldalon. Szeretnénk, ha a jövőben a kerületek költségvetése is időben eljutna hozzánk, mert akkor tudnánk tervezni. Az NKK projekt támogatási összege több részletben fog megérkezni 2017-ig, ezért nincsen most minden benne a projekt támogatási összegéből a költségvetésben. Biztos, hogy lesz 2017-re átcsúszó tétel. Az EFOP-ot mi is nagyon szeretnénk, de sajnos nincs miből megvalósítani. Ez a költségvetés azt a változatot tartalmazza, ahol lesz EFOP; ha ez nem valósul meg, akkor jelentősen át kell alakítani. Az idei év egy áthidaló év a TÁMOP és az EFOP közt. Emiatt van egy 4.660.000 Ft-os maradványunk év végén. Egy ember bére lenne ennyi, tehát egy főt tudnánk felvenni. De nem lenne jó, hiszen szükség van tartalékra. Nincs miből felvenni az EFOP-tervezésre embereket. Nagyon számítok arra, hogy az előző társaságból is be fognak állni önkéntesként a tervezésbe néhányan, mint ahogyan azt már többen jelezték is.

Kékesi Márton csst. (831.): A H20 bérletére szükség van-e, nem lehetne-e ezzel spórolni és akár erre fordítani?

Wintsche-Mikesch Viktor csst. (903.): Legalább havi bontást (cash-flow) szeretnék javasolni a likviditás áttekinthetősége érdekében.

Jóvér Ákos csst. (802.): Ha ez a költségvetés az EFOP-pal együtt van, akkor azt javaslom, hogy az EFOP tárgyalása után fogadjuk el.

Pótor József csst. (304.): Egy saját ingatlanunk van: a Tömörkény utca, melynek az alsó két szintje ki van adva, tehát csak a tetőtér és a garázs jöhetne szóba. Nem igazán alkalmas nagy létszámú munkához a helyszín. 50 °C van nyáron. A H20 korábbi két szintje közül az egyiket visszaadtuk. Csak akkor érdemes megtartani a H20-at, ha van EFOP. Sokat számolgattunk. A jezsuiták közül sokan cserkészek, hasonló a szemlélet, anyagilag is a legkedvezőbb a belvárosban. A költözéssel sem kell bajlódni. Ha most visszaadjuk, az EFOP idején már nem kapjuk vissza, mert kiadják másnak. Érzünk egy igényt az MCSSZ-ben arra, hogy legyen egy könnyen elérhető belvárosi helyszín. Van cash-flow tervünk is, ezen túl ez is mögötte fog állni.

Horváth-Moón István csst. (961.): Nem javaslom, hogy a napirendi pontot soroljuk hátrébb, de az EFOP-ot előrehozhatjuk. Ha ügyrendi javaslatként teszi fel Ákos a kérést, akkor szavazhatunk róla.

Jóvér Ákos (802.): Ügyrendi javaslatként kérem kezelni.

Mandátumszám: 66.

Az OKGY ügyrendben hozott döntése, hogy a 13. pont előrekerül a költségvetés tárgyalásával párhuzamosan, a költségvetés elfogadása elé.

(33/21/11)

9. napirendi pont

Az Országos Külügyi Bizottság tájékoztatója

Virág András cst. (543.): Mindenki olvasta Tekse Balázs előterjesztését az EFOP-pal kapcsolatban. José készült egy bemutatóval. De amíg felkészül, megkérdezem a Küldöttgyűlést, hogy a Külügyi Beszámolót – mint olyan témát, melyben nem kell döntenünk – meghallgassuk-e most, hiszen legalább nem menne haszontalanul az idő.

(Nincsen ellenvetés).

Ki az, akinek van kérdése az OKB által összeállított és kiküldött anyaggal kapcsolatban?

Martinovits Kálmán csst. (46.): Decemberben szó volt egy nemzetközi konferencia szervezéséről, melyet néhány éven belül terveztek. Erről beszámolnátok?

Böröczky Csongor cst. (442.): Ezt a feladatot delegálnám Josénak, mert ő aktuális fejleményekről is tud.

Pótor József cst. (304.): Úgy jelentkeztünk a konferenciára, hogy túl sok energiát nem akarunk beleölni, hiszen az elmúlt két alkalommal visszadobták a jelentkezésünket. Egy levelet kapunk a jövő héten a WOSM-től, ahol megígérik, hogy a vízumügyeket kiemelten kezelik. Akkor derül majd ki, hogy van-e más jelentkező. Ha megérkezik, akkor dönthetünk, hogy akarunk-e energiát befektetni.

[A napirendi pont tájékoztató jellegű volt az OKGY számára.]

13. napirendi pont

Az MCSSZ EFOP pályázaton való részvétele

Pótor József cst. (304.): Az EFOP-ról való beszélgetést mindenképp meg kell előznie, hogy az MCSSZ anyagi helyzetéről beszéljünk. *[Prezentáción keresztül bemutatja a bevételi-kiadási szerkezetet.]* Ha nem lennének pályázatok, támogatási szerződések, önerőből maximum a Tömörkény utcai székházat tudnánk üzemeltetni, a nemzetközi tagdíjainkat befizetni. Nem lenne pénzünk munkavállalói bérre, újságra, honla-fenntartásra, miskolci ingatlan törlesztőrészleteire stb. Az önkéntességnek vannak korlátai. Összességében 50 millió Ft-ot kellene előteremtenünk, ha a mostani működésünket fenn akarjuk tartani. Az EU-s pályázatok ki fognak futni, ezért az EFOP lenne az utolsó ilyen esélyünk. Azért lenne szükségünk a kiegészítő tevékenységeinkre (Makerspace, iskola, ingatlanüzemeltetés, szállásadás), hogy az azokból befolyó bevételből az alaptevékenységeinket tudjuk finanszírozni. Itt jön a képbe az EFOP. Ezalatt kapnánk 4 évet felkészülni.

Wintsche-Mikesch Viktor csst. (903.): A külüggyel kapcsolatos kiadásokat nem látom a tervben.

Pótor József cst. (304.): Azért, mert nem itt van. Az MJA-val kötött együttműködési megállapodásunk értelmében átvállalták többek közt ezt a költséget.

Sztrakay Ferenc cst. (173.): A miskolci ingatlant meddig kell fenntartani?

Pótor József cst. (304.): Annak idején a miskolci önkormányzat ajánlotta fel a Cserkészsövetség számára, hogy lehetne belőle egy cserkészházat készíteni. Fél áron adták oda az épületet, öt részletben kell kifizetnünk. Három év van még hátra. Két megkötésük, hogy közösségi célokra használjuk, illetve hogy másfél éven belül kezdjük meg a felújítását, mert ha nem így lesz, visszakerül az Önkormányzathoz

az ingatlan, és még egyszer ennyit vissza kell fizetnünk. Ez egy nagy nyomás rajtunk. Jernei Petiék szerint kb. 450 millió Ft-ot kellene erre szánnunk. Erre kell forrást találnunk.

Szórád Előd cst. (118.): Csak azt szeretném kérdezni, hogy van-e 9x450 millió Ft-otok, mert hogy a többi kerület is igényt tartana ekkora támogatásra.

Henn Péter csst. (442.): Egy-két alapinformáció nem hangzott el jól. 37,5 millió Ft-ot kell fizetnünk, ami a teljes vagyoni érték 50%-a, ugyanis a jogszabályok értelmében 50%-nál olcsóbban ingatlant nem lehet eladni. A végösszegbe már az összes avulás és értékvesztés is bele van kalkulálva. Ezt az MCSSZ úgy vállalta, hogy megkezdje az ingatlan birtokbavételét, és a felújítást megkezdje. A szerződés úgy van megfogalmazva, hogy megkezdett felújításnak minősül a tervezés is. Tehát még van idő a forrásbevonásra. A 2014. évi értéke a becsült felújítási költsége 300 millió Ft. Ez kb. 1100 hasznos négyzetméterhez kapcsolódik. Ha a felújítás a határidő előtt nem kezdődik meg, az ingatlan ugyan visszazáll az önkormányzat tulajdonába, de nem kell még egyszer ennyit kifizetni, hiszen a „felek egymás közt elszámolnak”, így akár még kaphatunk is vissza a pénzből. Tettem egy javaslatot Jernei Petinek, hogy hogyan lehetne pl. TOP-os forrásokban ennek helyet találni. Mi is elköteleztünk vagyunk a témában, különösen Barnabás mint helyi ember, így ha szükségét érzitek a segítségünknek, szóljatok. Ez egy nagy lehetőség, érdemes mindenkinek együttműködnie.

Pótor József cst. (304.): Amit mondtál, Előd, az nagyon fontos. Én abban hiszek, hogy csak akkor fog működni a Szövetség, ha erős kerületei vannak. Ez csak akkor működhet, ha rendelkezésre állnak források. Nagyon jó alap lehet egy ingatlan ehhez. Ha jól tudom, a legtöbb kerületben van hasonló kezdeményezés, vannak elképzelések már egy-egy ilyen központi ingatlan kialakítására. Mi ebben támogatni szeretnénk benneteket, nyilván arra nem lesz mód, hogy mindenhol ugyanakkora forrást biztosítsunk. Ha ez a projekt megvalósul, utána gondolkodhatunk más kerületek lehetőségeiről is.

Czettele Győző cst. (1106.): A forrásteremtésnek máshol nagyon jó módszere a szponzorok keresése. Nálunk ez annyira nem alakult még ki. Gondolkodik-e az elnökség azon, hogy ilyen irányba lépéseket tegyen?

Pótor József cst. (304.): Ez egy hosszú folyamat része lenne. Ez csak akkor működik, ha megmutatjuk magunkat a környezet számára. Egy szponzoráló cég számára akkor éri meg a szponzorálás, ha az elég nagy reklámfelületet biztosít. A mi 10.000 főnk nem jelent ilyet. Maximum egy-egy cég kedvezményét tudjuk kiharcolni, de ez nem jelent számunkra túl nagy előrelépést. Két nagy lehetőségünk a forrásteremtésre a szponzorgyűjtés, a másik az alumni. Elsősorban a csapatok alumni-tevékenységét támogatnánk.

Harkay Péter cst. (51.): Mondtad azt, hogy az előző támogatási időszakban folyton arra építettünk, hogy majd az állam ad egy kis pénzt. És hogy ez így nem folytatható. Így tehát szerintem is ennek kellene a legfontosabbnak lenni az EFOP terén, hiszen önmagunk lábára kell állnunk, így erre hangsúlyt kell fektetnünk. Én egyetértek Győzővel. Igenis vannak már felnőtt cserkészeink, akiknek cégük van, és nem a cserkészlet reklámértéke fogja befolyásolni őket abban, hogy adnak-e támogatást. A dzsembori idején is sikerült a csapatomban lévő gyerekeknek megszerezni a szükséges összegeket. Miért lenne ez másképp?

Pótor József cst. (304.): *Ismerteti az előkészítő anyagként kiküldött tájékoztatót az EFOP-ról.* Most egy előkészítő anyagunk van, szeptemberben lesz kiírva a pályázat. Októberben lesz a pályázat benyújtása. Novemberben lesz döntés és szerződéskötés, decemberben pedig – ha átutalják a pénzt – projektindítás. Az eredeti ütemezéshez képest nagy a csúszás, tavaszra tervezték a kiírást. Ami a mi szempontunkból azért fontos, mert ha szeretnénk egy 80%-os készültségű pályázati anyagról dönteni, akkor október környékén szükség van egy újabb OKGY-re. Fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy önkéntes munkát ne váltsunk ki forrásbevonással, hiszen a támogatási időszakot követően így minden

összeomlana. Célunk, hogy sok helyen megjelenjünk, mint anno a Gyerekszigeten, hol találkozhatunk célcsoportjainkkal. De ugyanezt szolgálja pl. az Erzsébet tábor.

Schoblocher Péter cst. (1507.): Építő kritikaként mondanám, hogy az előkészítő anyagok közt fent lévő dokumentumok nem voltak átláthatóak. Emellett hiányoltam azt, hogy felvázoljátok azt az alternatívát, hogy mi lenne a helyzet akkor, ha nincsen EFOP. Az az érzésem, hogy normatív támogatás nincsen ebben a forrásban. Ebben az esetben mi az a plusz, amit hangsúlyoznátok, hogy a társadalom számára is hasznos (pl. a TÁMOP-ban a pedagógiai módszertan). A mozgalomnak be kell látnia, hogy ezekre is szükség van akkor is, ha nem kifejezetten a cserkészlet céljai, de látni kell, hogy máskülönben nem kaphatunk pályázati forrást. Az ütemezés világos, de én úgy gondolom, hogy nem valószínű, hogy megvalósítható, hiszen pl. a CSINI megváltozása miatt az októberi pályázatküldés el lesz halasztva. Javaslatom, hogy egy olyan anyag szülessen októberig, ami már ütköztetve van a minisztériummal, áldozzon rá a Szövetség erőforrásokat és a következő OKGY-n már a konkrétumokat tárgyaljuk. Jelen formában nem tudunk dönteni.

Kékesi Márton csst. (831.): Teljes mértékben egyetértek azzal, hogy az elnökséggel az EFOP-on induljunk, mi a magunk részéről mindent megteszünk azért, hogy különböző forrásokat bevonjunk. Kérem az OKGY támogatását, illetve azt, hogy a szinergiák elősegítése érdekében egyeztessünk arról, hogy kinél milyen lehetőségek vannak.

Takácsik Zsombor cst.: A konzorciumi partnerekről szeretnék kérdezni: ha jól emlékszem, a legutóbbi OKGY-n még arról volt szó, hogy az MCSSZ az NCSA-n keresztül fog részt venni a további ilyen projektekben, most ezzel szemben azt látom, hogy a saját nevünkön szerepelünk. Mi a váltás oka, illetve akkor ebben az esetben mi szükség az NCSA-ra? Amennyiben realizálódik az a veszély, hogy az ütemezés megcsúszása következtében a 2016-os költségvetési évben már nem látunk ebből pénzt, akkor hogyan alakul a cash-flow? Van-e esetleg arra terv, hogy az alapítónk könyveit az MCSSZ kiadja? Példátlan lenne, ha 100 év után először adnánk ki a „Cserkészlet fiúknak” c. kiadványt magyar nyelven mint MCSSZ.

Czettele Győző cst. (1106.): Én is csatlakoznék a korábbiakhoz. Ha nem érinti idén a támogatás a költségvetésünket az esetleges csúszás miatt, akkor mi indokolja a költségvetés összekötését az EFOP-pal?

Harkay Péter cst. (51.): Ha jól tudom, a TÁMOP kapcsán a legfőbb veszély az volt, hogy ha nem sikerül elszámolni, akkor mi van. Elég felelős és tapasztalt-e az MCSSZ ehhez? Tervezték ez ügyben valamilyen szigorításokat, képzéseket, esetleg a pályázatban részt vevő VK-k oktatását, avagy megint csak egy levél fog kimenni erről? Örülök annak, hogy az alulról jövő kezdeményezéseket támogatjátok. Nem lenne-e egyszerűbb az, ha egy jogi személlyel kötne támogatási szerződét az MCSSZ és ezt számolná el a projektben? Vagy pedig most is minden rajnak, csapatnak, kerületnek MCSSZ-ként kellene fellépnie és számlát kérnie, elszámolnia?

Gerencsér Balázs csst. (442.): Egy plusz szempontot hadd hozzak fel a pénzügyi gondolkodás kapcsán. Az emberi erőforrás szempontja is kerüljön be – pl. ha van egy őrsvezetőm, aki egyébként 5 évig vezetné az őröt, de a plusz tevékenység miatt 2-3 év alatt kiég, akkor ezek a kérdések legyenek felvetve és átgondolva!

Pótor József cst. (304.): Én azt hallottam, hogy még ennél is kivonatoltabb anyagot szeretnétek megkapni, így nem értem, miért számítana ez az anyag átláthatatlannak. Négy évre meghatározó döntés lesz, így azt gondolom, elengedhetetlen, hogy a leírtakat világosan lássuk – még ha kissé nehéz is az anyag. Dönteni nem fogunk, hiszen nincsen pályázat. Egy dologban kell csupán határozni, hogy a költségvetési tervet elfogadjuk-e annak fényében, hogy reális-e az EFOP. Magáról az EFOP-ról októberben tudunk dönteni. B, C, D terv jelenleg nincsen, hiszen ez is rengeteg energiát emészt fel. Ha nincs EFOP, nyilván vissza kell állnunk egy alacsonyabb működésre, ami jó pár 10 millióval alacsonyabb kiadási oldalt jelent. Ez nem normatív támogatás, ebben igazad van, nem a cserkészlet számára szól. Sok

szervezetnek nyitott. Minden gyerekekkel való munkát értékesnek látok, nem csupán a cserkészlet munkáját. Attól nem leszünk kevesebbek, ha a mozgáspedagógiai, közösség-szervező anyagokat nekik is odaadjuk. CSINI valóban nem lesz, viszont a szeptemberi kiírás biztos, tegnap közölte velünk a minisztérium. Olyan anyag fog születni, ami ütköztetve van, hétfőn is megyünk egyeztetni. Az erőforrások tekintetében javaslatokat várunk, hogy hogyan csoportosítsuk át a költségvetéseket. A minisztériumban közölték, hogy konzorciumi partnerként az MCSSZ-nek jobban örülnének, mint az NCSA-nak, hiszen mi stratégiai partnerei vagyunk a kormánynak, míg az NCSA nem. De arról, hogy végül ki lesz konzorciumi partner, mi döntünk. Mi az MCSSZ-t jelöltük meg. Arra, hogy így mi szükség az NCSA-ra, egy más kérdés. Bi-Pi könyvének megjelentetése már nekem is eszembe jutott, legutóbb az MCSCSSZ adta ki még a '90-es évek elején. Vizsgáljuk, hogy milyen módon nyílna erre lehetőség. Azt nem tudom garantálni, hogy az EFOP-ba bekerül. Győző kérdésére reagálva: ebbe, az idejű költségvetésbe az EFOP nincsen beletervezve. Mi azzal számolunk, hogy csak 2017 február–márciusában kapjuk meg az összeget. Idén csak annyiban befolyásolja a költségeket, hogy pl. a H20-at mint bérleményt nem adjuk fel az átmeneti időszakban sem, hiszen az EFOP elnyerése alkalmával erre szükség lenne. Illetve ha nem lenne EFOP, most így döntenénk, akkor a humán erőforrásunkra is rá kell nézni, mert a jelenlegi működés nem lenne hosszútávon biztosítható. Tervezzük, hogy az önkénteseket felkészítjük az elszámolások tekintetében; két évben is tartottunk roadshow-t anno a VK-ban, de sajnos az önkénteseknek nem ott van a fókuszuk. Ha elindul egy VK, és jön a terhelés és a problémák, a számlák lesznek az utolsók. Mi úgy készülünk most erre, hogy az önkéntesek ne kezeljenek pénzt. Az a koncepció, hogy amint van tervek, azt jóváhagyatjátok, és ha ez sikerül, kaptok egy embert, aki fizetett alkalmazott, aki a pénzügyeket kezeli. Ez még csak egy gondolat, nincs ezzel kapcsolatban döntés. A vezetők kiegészése egy reális veszélyforrás. Ezzel foglalkoznunk kell nemcsak a munkavállalók, hanem az önkéntesek tekintetében is.

Mandátumszám: 67.

OKGY 2016.05.21./10. Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy a jövőben kiírásra kerülő EFOP pályázatról szóló beszámolót elfogadja, támogatja annak részletes kidolgozását.

(66/0/1)

OKGY 2016.05.21./11. Az Országos Küldöttgyűlés a Magyar Cserkészszövetség 2016. évre szóló költségvetését elfogadja.

(64/0/3)

10-11. napirendi pont

Az Etikai Bizottság tagjainak megválasztása

Tagválasztás a Felügyelő Bizottságba

Virág András cst. (543.): Az ebédszünetben lesz a két szavazás. Kikre érkeztek jelölések?

Kollár Tamás csst. (1020.): Az Etikai Bizottság meglévő tagjai közül Ambrus Mariann, Bibó Zoltán, Bodnár László, Constantinovits-Csóka Sarolta, Ecseri Miklós, Jávor Kristóf és Tóth Gergely elfogadó nyilatkozata érkezett be. Mindenre lehet szavazni, nincsen létszámkorlát.

Virág András cst. (543.): Van-e még jelölés az elhangzottakon kívül? Megállapítom, hogy nincsen. AZ FB-nek jelenleg három tagja van az elnök, Kapusy Péter lemondása után. Van-e még jelölés a jelenlevők

közül? Megállapítom, hogy nincsen. Elrendelem a szavazást az Etikai Bizottság tekintetében (az FB esetében jelöltek hiánya miatt nem). Felhívom a figyelmet az SZMSZ 38. § (2) bekezdésére:

„Ha egy tisztségre csupán egyetlen jelölt, vagy az elnökségre csupán egyetlen lista van, akkor a szavazólapon a név vagy lista mellett „igen”, „nem” és „tartózkodás” rubrikáknak kell szerepelni. Eltérő rendelkezés híján a tisztség betöltéséhez a jelen lévők több mint felének igen szavazatára van szükség.”

Harkay Péter cst. (51.): A legutóbbi küldöttgyűlésen sikerült a másodfokú etikai bizottságba embereket találni. Kapacitálnék mindenkit arra, hogy jelentkezzen vagy jelöljön az FB-be, hiszen ez egy nagyon fontos testületünk. Az SZMSZ-t módosítottuk, már nem csupán jogi, gazdasági végzettségű emberek delegálhatók.

Virág András cst. (543.): Ismertetem, mit mond az ASZ az FB-ről:

52. § (4) „A felügyelőbizottságnak legalább négy, legfeljebb a kerületeknek megfelelő számú tagja van. A tagokat a kerületek jelöltjei közül az országos küldöttgyűlés választja meg. A jelölésnek nem feltétele, hogy a jelölt az adott kerületben végezzen cserkészmunkát.”

Tehát bármely jelenlévő, határozatképes kerületi elnökség állíthat jelöltet, akkor tudunk szavazni, hiszen ez fontos, mivel a FB jelenlegi létszáma nem éri el a négy főt.

Schoblocher Péter cst. (1507.): Ezzel így mennyire felelünk meg a jogszabályi környezetnek? Lehet-e bármilyen következménye ennek?

Horváth-Moón István csst. (961.): Tekintettel arra, hogy felolvasásra került ez a szakasz, így a Küldöttgyűlés ha nem választ új tagot, a szabályzat ismeretében szegné meg azt. Nem tudok mást mondani, mint hogy van következménye. Egyetlen esetben van ennek relevanciája: ha bárki kívülről jelzést tesz ezzel kapcsolatban, akkor a szabályzatainknak nem megfelelő működés miatt megróhatnak minket. A legoptimálisabb az lenne, ha tudnánk választani egy ilyen tagot. Nagyon fontos, hogy minden vállalt tisztségéről le kell mondania a jelöltnek, ha ezt elfogadja.

Harkay Péter cst. (51.): Ha jól tudom, az ASZ nem kötelez arra, hogy a kerületek csak a saját kerületeiből jelöljenek tagokat. Így tehát, ha valamelyik kerület elnöksége nem határozatképes, az sem gond. Nem zárja ki azt sem a szabályzat, hogy akár több tagot jelöljenek.

Takácsik Zsombor cst. (903.): Cspk-megbízatással is összeegyeztethetetlen a jelölés?

Virág András cst. (543.): Csak választott tisztségviselő nem lehet jelölt.

Takácsik Zsombor cst. (903.): Akkor jelölnénk Tóth Réka Kamillát cst. (903.).

Ronkay János Péter csst. (293.): Szóba került, hogy nagyon jó lenne, ha lenne teljes könyvvizsgálat egy külső auditor cégen keresztül. Ezt idén már nem tudtuk a költségvetésbe beilleszteni, de megvan bennünk a szándék erre. Talán ez az információ könnyebbé tenné a jelölés vállalását egyesek számára.

Amberboy Zsolt cst. (412.): Nekem is van egy jelöltem Lacsny Márton személyében (412. cscs.).

[Ványai László Levente (519.) és Magyar Balázs (51.) FB tagok továbbra is vállalták e tisztség betöltését, melyet korábban jeleztek a titkárság részére.]

– SZÜNET ÉS SZAVAZÁS –

12. napirendi pont

Tájékoztató az MCSSZ aktuális ügyeinek helyzetéről

Mandátumszám: 59.

Pótó Judit csst. (673.): Sok kicsi témát szeretnénk érinteni. Az első ilyen témánk a WOSM-mal való kapcsolatunk. Volt egy auditunk, melyek során átnézték az MCSSZ helyzetét külső szemmel. Ezúton hadd ragadjam meg a szót, hogy bemutassam Kevin Camillerit, aki Máltáról érkezett, és a mi tagszövetségünket képviseli a WOSM felé.

Böröczky Csongor cst. (442.): Ő a WOSM Európai Bizottságában a Magyarországért is felelős tag.

Kevin Camilleri: Jó napot kívánok mindenkinek, köszönöm a meghívást, boldog vagyok, hogy én lehetek a Magyarországért felelős kontaktszemély a WOSM-ben. Egy rövid prezentációval készültem a cserkészetről a WOSM szempontjából, ami talán más módon mutatja be a mozgalmat, mint amit a helyi vagy országos szinten tapasztaltok.

Az első kérdésünk: mi a WOSM? Tudom, hogy mind tudjátok, úgyhogy csak azt emelném ki, hogy vannak olyan alapelvek, amelyek minden országban azonosak. A legfontosabbak, hogy függetlenek, politikamentesek és civil szervezet vagyunk (amit a világ egészét tekintve nem mindig egyszerű tartani). Büszkén mondom, hogy 223 országunk van, több mint 40 millió tagunk, és ebből 7 millió felnőtt önkéntes, mint ti magatok. Érdekes tudni azt is, hogy világszinten legalább 1 millió cserkészcsapat működik – így hát látjátok, hogy egy nagyon nagy szervezetnek vagytok tagjai. A WOSM különböző régiókból áll, és én az Európai Régióhoz tartozom. A világiroda jelenleg Kuala Lumpurban (Malajzia) található.

A WOSM küldetése röviden, hogy jobb polgárokat neveljünk a világnak; ez a megfogalmazás 1999-ben a dél-afrikai cserkész világkonferencián került elfogadásra, azóta nem változott. A legfontosabb munkánk tehát, hogy minden lehetőt megteszünk annak érdekében, hogy egyéneket neveljünk fel minél jobb állampolgárokká.

A 2014-es ljubljanai cserkész világkonferencián (ami az irányelveket határozza meg és olyan döntéseket hoz, amit a világ cserkészszövetségei követni fognak, és ahol az MCSSZ is jelen van és döntéseket hoz) az egyik határozat a "Vision2023" stratégia elfogadása volt. Ebben található egy varázslatos és nagyon ellentmondásos szám, ami azt mondja ki, hogy 2023-ra 100 millió tagunk lesz. Ez egy vízió, ami azt jelenti, hogy magasra tesszük a léceket, és meglátjuk, elérjük-e. Nem rossz, ha van egy magas célunk, mert arra sarkall mindenkit, hogy a növekedésre összpontosítsunk, és minden cserkészszövetség fel kell tegye a kérdést, hogy ő hogyan éri el a saját szervezete növekedését. Hogyan vonunk be új tagokat az MCSSZ-be? Tehát a csapatokban, kerületekben, országos szinten kell erről gondolkodni: hogyan lesz több tagunk és közben magasabb színvonalú cserkészletünk is? El fogjuk-e valóban érni a 100 milliós létszámot 2023-ra? Ez nagyon jó kérdés. Fogunk tudni növekedni a jelenlegi 40 millióról? Igen, biztosan! Most hogy megnéztük a víziót és a küldetést, nézzünk rá a stratégiai prioritásokra is: mely területeken dolgozik a WOSM jelenleg? Háromévente van világkonferencia, amin meghatározásra kerülnek a legfontosabb prioritások, amelyeken dolgozni szeretnénk. Ezen kívül vannak regionális konferenciák is háromévente, ahol a világszintű prioritásokat regionális szintre igazítjuk. 2014-ben ezek a prioritások kerültek meghatározásra:

- Fiatalok bevonása. Vagyis hogyan veszünk rá fiatalokat nemcsak a cserkész életre, hanem arra is, hogy részt vegyenek a cserkészlet növekedésében és működtetésében? Ma ezzel elég jól állunk.
- Nevelési módszerek.

- Sokféleség és befogadás. Ez a legellentmondásosabb prioritás, mert a világ különböző pontjain mást és mást jelent ez a kifejezés. Európában ez például jelentheti a migránsok bevonását, ami 2014-ben az elfogadáskor még nem is volt akkora kérdés, mint most. Így tehát meg kell vizsgálnunk regionális és nemzeti szinten is, hogy mit tehetünk ennek a prioritásnak a megvalósítása érdekében.
- Társadalmi hatás. Szerintem ez a legfontosabb; ha egyet lehetne meghagyni, javasolnám, hogy ez legyen az. A cserkészlet alaptevékenysége, hogy hatást gyakoroljon a fiatalokra. Ugye egyetértünk? *[Mindenkinek jelentkezik.]* Tehát ez biztosítja, hogy bármi, amit teszünk, az nem csak szórakoztató a fiataloknak, hanem hatással is van rájuk, aminek révén jó állampolgárokat nevelhetünk, akik az életben megállják a helyüket. Természetesen ez is változik kultúráról kultúrára.
- Kommunikáció és kapcsolatok. Más országokkal, csoportokkal, szervezetekkel.
- Irányítás. Ez egy finom megfogalmazása annak, hogy a WOSM irányítói és dolgozói tisztában legyenek azzal, amit tesznek, és megfelelően végezzék a dolgukat, meg lehessen bízni bennük stb.

A következő kérdés, hogy miben különbözünk a többi szervezettől. Mitől nem vagyunk vallási csoport, futballklub, természetjáró kör, iskola vagy bármi más? Miért vagyunk mi 40 millióan, és mások nem? Miért vagyunk mi jelen 223 országban, és mások nem? Miért vagyunk száz évesek és még mindig növekedésre képesek? Az ok: a cserkész módszer. Ez olyan, amely minden országban, mind a 100 millió cserkészcsapatban egyformán megtalálható. A cserkész módszer szerint van egy fogadalomra és törvényekre épülő rendszerünk, cselekedve tanulunk, őrsi rendszerben dolgozunk, van hierarchikus keretrendszerünk az őrstől a világszintig, személyes fejlődést teszünk lehetővé, természetközeli vagyunk, és felnőtt segítséggel nevelünk. Ez együtt a sikerünk titka. Persze úgy képzelem, most azt gondoljátok, hogy miért beszél nekünk ez a fickó lila ingben erről, ezt csináljuk már régóta. De gondoljátok végig, hogy minden itt felsoroltnak maradéktalanul megfelelték-e csapat-, kerületi és országos szinten, vagy van-e még miben fejlődni.

Mik a fő alapelveink? A személy egészét néző nevelési programunk van, ami azt jelenti, hogy a felnőtté válás minden vonatkozását nézzük (szociális, testi, szellemi, jellemi, érzelmi, lelki; SPICES-nak nevezzük a kezdőbetűk összeolvasásával). Így nagyon könnyű ellenőrizni, hogy minden nevelési programban minden fontos elem benne van-e. További három alapelvünk a gyermekvédelem (amit sok európai országban ma már törvény szabályoz), a vezetőképzés (aminek jó működése biztosítja, hogy életben marad a cserkészletünk hosszú távon), és végül a jó irányítás és átláthatóság (aminek értelmében időről időre felül kell vizsgálni az alapszabályt és a szabályzatokat).

Nemrég, 2-3 éve a WOSM úgy döntött, hogy egy hétéves programot indít arra, hogy a világ minden cserkészszövetségét kiértékelje, és megtudja, mik az erősségeik, gyengeségeik, hol kell fejlődniük a nevelési program, szabályzatok stb. terén. Ez tulajdonképpen egy önellenőrzés, amiről valószínűleg ti is hallottatok már GSAT (Global Support Assessment Tool) néven, mivel Magyarország nemrég végezte el. Az értékelés során 10 területen vizsgálják meg a szövetség működését egy auditor segítségével. Európa élen jár ebben, már 16 ország elvégezte a vizsgálatot. Az ellenőrzés végén a szövetség kap egy értékelést, amiben le van írva, hogy konkrétan mely területeken milyen lépéseket kell tenni. Tehát nem az a lényeg, hogy megfelelsz-e, hanem hogy segítséget kapsz a fejlődéshez. A legtöbb szövetség, ami elvégezte, a következő 2-3 évben hatalmas minőségi fejlődésen ment keresztül.

Most már elég sok mindenről hallottunk, de talán úgy érzitek, hogy a WOSM a világ túloldalán van Kuala Lumpurban, és kevés kapcsolódásunk van hozzá. Éppen ezért létezik az Európai Cserkészrégió. Lássuk, mit csinál, hogyan működik, és hogyan kapcsolódunk hozzá. Az Európai Cserkészrégió 41 cserkészszövetségből áll, természetesen ezek egyike az MCSSZ. Mi vagyunk az egyetlen régió, amelynek saját pénzügyi forrásai vannak. A regionális cserkészbizottság 6 tagból áll, akiket háromévente választanak az európai cserkészkonferencián, és akik maguk közül választanak elnököt – talán hallottatok már Andrea Demarmelsről, aki a jelenlegi bizottsági elnök. Van irodánk Brüsszelben és

Genfben, 10 fizetett alkalmazottunk van, és ami a legfontosabb: van 40 önkéntesünk is, akik szintén háromévente kerülnek kiválasztásra, és akik hat központi csoportba („core group”) tömörülnek a stratégiai prioritások szerint, valamint ők szervezik a nagy regionális eseményeket (pl. Academy, IC Forum, Symposium, Conference) – tehát ők a valódi működtetői a régióknak.

Négy hét múlva találkozunk Oslóban, és ez a 41 cserkészszövetség dönteni fog az európai cserkészet következő három évéről, megválasztjuk a következő hatfős bizottságot, átnézzük az elmúlt évek jelentéseit, és a legfontosabb, hogy megegyezünk a következő három évre szóló regionális cserkésztervben. Ez jelenleg egy előterjesztés, amiről majd a konferencia fog szavazni, de jelen állapotában három fő pillére van:

- nevelés mindenkinek
 - o ide tartozik a sokféleség és befogadás témája, az életre való nevelés és a nevelési programok, valamint a társadalmi hatás kérdése;
- szervezeti erősítés (régiós és nemzeti szinten is)
 - o ide tartozik a szervezetfejlesztés, ezen belül a GSAT, a testreszabott támogatások és a növekedés támogatása;
- üzenetünk terjesztése
 - o ide tartozik a nemzeti cserkészszövetségekkel való kommunikáció megerősítése, valamint a más szervezetekkel és partnerekkel való kapcsolattartás és érdekérvényesítés.

Végül még szeretnék a WOSM és a köztetek való kapcsolatokról szólni néhány szót. Először is úgy lesztek minél inkább bevonva, ha részt vesztek a nemzetközi eseményeken. Minden évben megrendezésre kerül pl. az Academy, ami a legjobb régiós esemény, és arra való, hogy országos vagy lentebbi szinteken dolgozó vezetőket készítsen fel a cserkészet különböző témáival való foglalkozásra. Tehát ha például kommunikációban vagy menedzsmentben, vagy bármilyen más téren van szükséged fejlődésre, akkor a minden évben október végén rendezett Academy neked szól (idén Cipruson lesz). Fontos, hogy végignézzétek a WOSM világszintű és régiós prioritásait, és ehhez igazítsátok az országos terveket. Ezen túl dolgozhattok a régióknak is, ha emlékeztek még a korábban említett régiós önkéntesekre. A héten lett kiírva a pályázat, hiszen ezek az önkéntesek épp olyanok, mint ti vagytok, közületek lesznek kiválasztva, tehát ha bármelyikőtök meg szeretné próbálni, jelentkezzen, ingyen van! Kell a külügyi vezetőtök aláírása, úgyhogy legyetek vele jó fejek! Általában 100-200 jelentkező közül lesz 40 fő kiválasztva. Ha a régióknak dolgoztok, az fizeti minden költségeteket, szóval nektek „csak” az időtöket kell beletenni. Általában évi 3-4 meetingre és 1-2 további eseményre számíthattok. Ha szeretnétek jobban belelátni a régió és a nemzetközi cserkészet működésébe, ez egy megfelelő mód (én is így kezdtem 10 évvel ezelőtt). Cserkészszövetségként tudtok események megrendezésére is pályázni, például az Academyre, az IC Forumra, konferenciára vagy kisebb eseményekre, nem kell rögtön nagy rendezvénnyel kezdeni. Ez egy nagyon jó módszer arra, hogy más országok cserkészeivel találkozzatok, és megtanulni azt, hogy hogyan működik máshol a cserkészet. Végül még két dolgot tehettek, ami mindenképpen hasznos: partnerségre léphettek egy másik cserkészszövetséggel (legyen az közeli vagy távoli), és közösen valósíthatok meg projekteket. Tegnap a Holland Cserkészszövetségnél jártam, és többek között azt mondták, hogy új partnert szeretnének találni idén év végéig. A Holland Cserkészszövetség egyike a legfejlettebb szövetségeknek, de ők is szeretnének együttműködni, hogy megosszák a tudásukat, hogy interkulturális tapasztalatot gyűjtsenek, hogy tanuljanak és segítsenek. És a hollandokon kívül még van 39 másik ország a régióban! Az utolsó pedig projektek pályázása, amiben, ha jól értem, már van tapasztalatotok, de kisebb projekteket se féljete indítani, esetleg más tagországok szövetségeivel közösen, amik talán kevesebb pénzzel járnak, de nem ez a lényeg, hanem a tapasztalatok megosztása és a tanulás. Úgy érzem ennyi volt, amit ma el szerettem volna mondani. Van-e kérdés?

Harkay Péter cst. (51.): A létszámnövekedést úgy képzeljük-e el, hogy feladunk bizonyos elveket? Bi-Pi három alapra helyezte a nemzetközi cserkészetet, amennyire én tudom: köteleességteljesítés Istennel, embertársainkkal szemben és magunkkal szemben. Mennyire látják ezt megváltoztathatónak, avagy kőbe vésettnek a nemzetközi cserkészszervezetben?

Kevin Camilleri: Ez 10 pontos kérdés! Az alapelveket a világcserekészlet valószínűleg nem fogja radikálisan megváltoztatni. Jelenleg nagy vita zajlik az Istennek való köteleességteljesítésről világszinten, mert ez sok országot és kultúrát érint nagyon sok szempontból. A valóságban ez a vita arról szól, hogy Istent úgy definiáljuk-e, mint a vallások többsége teszi, vagy úgy, mint a jó és rossz közötti különbséget. Ha a szigorúbb megközelítést nézzük, Istent mint a vallások istenét, az is egyfajta eredményt ad. De szembe kell néznünk azzal, hogy sok országban nem kötődnek annyira Istenhez, viszont ettől még hisznek az erkölcsben és abban, hogy van jó és rossz. Ha ezekben az országokban megnézed a cserkészlet hatását, fel kell tenned a kérdést, hogy jó-e Istent szigorúan értelmezni, és ezzel kizárni őket? Nem tudok választ adni, mert ez a vita most zajlik világszinten, amit sok ország kiemelt figyelemmel követ, és van egy munkacsoport, ami ezzel a kérdéssel foglalkozik. Ez egyértelműen a legnehezebb kérdés, amivel a WOSM-nak az elmúlt években törődnie kellett. A növekedésről: mondtam, hogy a 100 milliós létszám egy vízió. Mint ahogy azt mondom: milliomos szeretnék lenni, de ez nem azt jelenti, hogy szó szerint megszámlálva a pénzemet legyen egymillióm, hanem hogy jól szeretnék élni. Tehát mikor a 100 milliós létszámról beszélünk, vannak, akik szó szerint értik, hogy legyen 100 millió regisztrált tagunk, de szerintem fontosabb úgy érteni, hogy mivel a jelenlegi 40 millióról több mint kétszeresére kellene növekednünk, a növekedésbe fektetett erőfeszítéseink nőjenek kétszeresre vagy háromszorosra. Van ennek a kérdésnek egy másik vetülete is, ami a lánycserekészletekre vonatkozik, hiszen néhányuk regisztrálva van a WOSM-nál, néhányuk nem. Vannak olyan szövetségek, ahol a fiúk a WOSM-nál, a lányok a WAGGGS-nál vannak regisztrálva, tehát ha beregisztrálok a lányokat is, megdupláztam a számokat. De növekedtem ettől valójában? Nem, hiszen ugyanazok a gyerekek vannak továbbra is, csak papíron történt változás. Személyesen úgy gondolom, hogy meg fogjuk tartani a jelenlegi értékeinket amellet, hogy amennyire csak lehetséges, mindenki számára elfogadhatóvá tesszük őket (hiszen vannak muszlim, hindu, buddhista cserkészleteink is, és olyanok is, akik nem esnek egyik konkrét kategóriába sem, mégis cserkészletek). A legfontosabb, hogy a társadalmi hatásra koncentráljunk: hogyan tudunk hatást gyakorolni a lehető legtöbb fiatalra, és megnyerni őket a cserkészlet számára. De ez a személyes véleményem most.

Harkay Péter cst. (51.): Sokat hallunk arról, hogy fontosnak tartjuk a kisebbségek integrálását a szervezetbe, ugyanakkor ezt túlnyomó részt szexuális identitás szempontjából közelítik meg, nem pedig a határon túli magyarság vonatkozásában.

Kevin Camilleri: A különböző országokban élő kisebbségekkel az a helyzet, hogy a WOSM – mint ahogy az ENSZ és minden más világszervezet is – az államokat tartja tiszteletben. Ezért egy nagyon egyszerű állásfoglalásunk van: egy ország – egy cserkészszövetség. Ha holnap két másik máltai cserkészlet odaállítok a WOSM-hoz és azt mondom, hogy mi vagyunk a magyarországi máltai cserkészszövetség, azt fogják mondani, hogy ilyen nincs: ha szeretnétek cserkészkedni Magyarországon, menjetek a Magyar Cserkészszövetséghez. Történelmi okokból persze ez lehet problémás, sokszor hallottam ezt a kérdést, és a válasz nagyon egyszerű: semmi akadálya annak, hogy a külföldön élő magyar cserkészletek együttműködjenek az adott állam cserkészszövetségével. Ha van egy belső megállapodásuk, ez tud működni, vannak rá példák más országokból más kisebbségekkel, akik ezt teszik. Ezt az álláspontját a

WOSM soha nem fogja megváltoztatni. Újra mondom: soha! Leírhatod, aláírom, elküldheted a főtítkárnak. Ez sosem fog változni. De ez nem jelenti azt, hogy cserkészet szempontjából ezeknek az embereknek kisebbségben kell élniük: ha felkészültek arra, hogy együttműködjenek az adott ország cserkészeivel, ugyanúgy élvezhetik a cserkészetet, és a magyar identitásukat is megtarthatják. Ezt senki nem fogja megakadályozni, sok jó példánk van más országokból, például olasz, brit, ír cserkészekről. Miért ne tehetnének a magyarok is ugyanígy? De el kell fogadnotok, hogy az adott országnak van joga arra, hogy a nemzeti cserkészszevége a WOSM tagja legyen, tehát velük kell tárgyalni és megegyezni, és ha megvan a megegyezés, a WOSM nem fog beleszólni a dologba. Értem a dolog fontosságát a számotokra, de az a megoldás, amivel próbálkoztok, sosem fog működni, keressetek másikat.

Még valaki? Főleg könnyebb kérdéseket! Amennyiben nincs, akkor befejezésül: a fő üzenetem számotokra nagyon egyszerű: a WOSM és az Európai Cserkészrégió nem egy távoli, ismeretlen lény, hanem ti magatok vagytok. Ti formáljátok, ti döntitek el, mi történjen benne, és ha az önkénteseitek részt vesznek a munkában, sokat fogtok tanulni és előrelépni. Ha egy dolgot visztek haza innen, az ez legyen: az Európai Cserkészrégió nem „ők”, hanem „mi”. Amennyire látom, szépen fejlődtek. Csak így tovább!

Ronkay János Péter csst. (293.): Az aktuális helyzet napirendi pont újabb eleme a GSAT eredményeinek ismertetése. Három hete jött ez az audit. Hétfvégén végimentünk azon a 10 dimenzió, melyet Kevin is említett. Több mint 80 szempont alapján vizsgálták a szervezet működését, ez alapján készült egy riport. Akkor felelünk meg a kritériumoknak, ha az összes szempont 70%-ának megfelelőnk, nem ütközünk bele semmilyen kiemelt kritériumba, és van öt dimenzió a tízből, ahol legalább 50%-ot érünk el. Ezek közül az utolsót sikerült megugranunk. Viszont volt három kizáró ok, mellyel foglalkoznunk kell még. Összességében 67% lett az eredmény, ami jobb, mint amire számítottunk. A három kizáró ok a szervezeti kockázatok kapcsán, hogy nincsen arra vonatkozó eljárásrendünk és dokumentációnk, hogy az elnökség és az OT munkájában az összeférhetetlenségek kezelése hogyan jelenik meg, nincsen a könyvelésünk külső könyvvizsgáló cég által auditálva (tehát az nem elég, hogy egy-egy projekt kapcsán volt ilyen), és az, hogy nincsen gyermekvédelemmel foglalkozó szabályzatunk. Erősségünk volt a működésre kitérő ASZ-ban megfogalmazott szabályozások, a kommunikáció és a külső kép. Leggyengébbek a folyamatos fejlődés terén vagyunk, a tapasztalatok beépítésének gyakorlatában. A következő lépések egy „action plan” mentén lettek összegyűjtve. A részletes riportot az intraneten közzé lehet tenni.

Virág András cst. (543.): Következő témánk a választások eredményének ismertetése.

Sztrakay Ferenc Balázs cst. (173.): A felvehető 67 mandátum közül 65-en vették fel a szavazólapjukat. Érvénytelen nem volt.

Nagy Károlyné cst.: Az Etikai Bizottságba Ambrus Mariann 65 igen, Bibó Zoltán 56 igen, Bodnár László 58 igen, Constantinovits-Csóka Sarolta 58 igen, Ecséri Miklós 61 igen, Jávör Kristóf 60 igen, Tóth Gergely 57 igen szavazattal megválasztásra került.

A Felügyelő Bizottságba Magyar Balázs 63 igen, Lacsny Márton 60 igen, Tóth Réka Kamilla 59 igen, Ványai László 60 igen szavazattal került megválasztásra.

Virág András cst. (543.): Ezeket a tisztségeket egyszerű többséggel választjuk, tehát megállapítom, hogy ez most minden személy esetében teljesült.

Póto Judit csst. (673.): A következő téma az iroda működése. Amint azt tudjátok, a TÁMOP kapcsán az elmúlt 2 évben nagyon sok munkavállalónk volt, akiknek köszönjük munkájukat. Jelenleg egy mozgalomtámogató irodánk van, Hoffmann Ferenc az irodavezető, akinek három közvetlen munkatársa van, illetve további három fő a kommunikációs csapatban. Külső könyvelőink vannak, illetve takarítói munkákat ellátó munkatársunk is van. Az NKK projektben még 15 fő dolgozik, melynek vezetője Vida Péter. Jóval visszafogottabb működést jelent mindez. Igyekszünk az operatív ügyeket egyre inkább áthelyezni hozzájuk. A H20-ban fel tudunk ajánlani megbeszélésekre helyszínt, projektort, eszközöket. A cél, hogy ezeket a tereket kihasználjuk. A másik téma az MCSSZ felépítése. Ezzel kapcsolatban problémákkal küzdünk: nagyon sokat gondolkodunk azon, hogyan kellene elnökségként dolgoznunk, és azoknak az embereknek, akik körülöttünk vannak. Arra jutottunk, hogy a feladatot önkéntesen kell, hogy ellássa a három fő. De ezt kinőttük, hárman sem fogjuk tudni egy főállású ügyvezető igazgató munkáját ellátni. Nem tudjuk belátni a szervezetet. December óta rengeteget dolgozunk. A 8 órás főállásunk mellett ez még egyszer annyi időt felemészt. Arra jöttünk rá, hogy ezt így nem lehet folytatni, megoldást kell találni a problémára, át kell alakítsuk a működést. Az elnökség nem tudja ezt az iramot tartani. Az, hogy kergetjük az illúziót, hogy ez működni fog, nem működhet. Nem azért nem működik, mert alkalmatlanok lennénk (vagy a korábbi elnökség is alkalmatlan lett volna), hanem mert kinőttük ezt a szervezeti működést. A kérdés, hogy hogyan valósítsuk meg ezt. Sok a nyitott kérdés, arra kérnék mindenkit, hogy tegyen bátran javaslatokat. Az átalakulás közel másfél évre tervezhető, ezalatt türelmet szeretnénk kérni és azt, hogy jelezzétek, hogy hol milyen prioritású feladatok várnak megoldásra. Minden kedden 6-tól éjfélig elnökségünk van; általában vendégekkel együtt. Tehát bátorítanék mindenkit, hogy a Ferin keresztül jelentkezzen be ide, ha velünk van megbeszélőnivalója. Másik nagy támaszunk az iroda, hálásak vagyunk a munkájukért. Igyekszünk minél több dologban támaszkodni rájuk. Hírlevélén kommunikálunk jobb híján, mert nincsen másra energiánk, ezért szeretnénk biztatni benneteket ennek olvasására. A munkánk és a figyelmünk 90%-át a kisegítő tevékenységek koordinálása viszi el. Az alaptevékenységünkkel nem érünk rá foglalkozni. Ez zavar minket. Nagyon igyekszünk ezt a helyzetet megoldani. A tervezhetőséget is nehezíti a szervezeti átalakítás szükségességének problémája. A másik nagy problémánk a kommunikáció: nincs arra energiánk, hogy kommunikáljunk kifelé. Ezért arra kérnélek benneteket, hogy gondolkodjatok még csatornákon. A harmadik probléma a feladatdelegálás: arra jöttünk rá, hogy a feladatdelegálást is delegálni kell. Ezen is dolgozunk, várjuk a segítőköt. Következő témánk a szabályzati környezet. A szervezetünk átgondolása során nagyon sokat gondolkodtunk azon, hogy ideális esetben hogyan kellene működni testületeinknek. Rájöttünk, hogy ezt nem tudjuk. Az OT különösen nehéz helyzetben van. Megpróbáltam felrajzolni szabályzataink alapján a működést, de egy teljesen életképtelen dolog jött ki. Szabályzati környezetünk sem ad választ egy csomó kérdésre, de ezen túl még a gyakorlati élet kihívásaival is számolni kell. A szakvezetőkről szeretnék még beszélni. Erről készítettem egy ábrát, amit majd szeretnék megosztani veletek. Szükségünk van rátok, ti vagytok azok, akik iránymutatást adtok nekünk, és nem fordítva. Emiatt szeretnénk, ha visszajelzést adnátok nekünk, hogy jó irányba haladunk-e még. Ezzel kapcsolatban két kérdésem van: mennyire utálnátok minket, ha az ősszel lenne még egy küldöttgyűlés? Látszik, hogy az EFOP miatt mindenképp szükség lenne erre, de más ügyeink is vannak, amik indokolnák ezt. A másik kérdés, hogy mit szólnátok egy olyan konstrukcióhoz, melyben van egy péntek este is. Lehetnének szekcióülések, egyeztetések, majd másnap egy döntéshozás. Kérlek titeket, hogy keressetek minket. Sokat halljuk vissza, hogy nem mertek minket keresni, mert félték, hogy elfoglaltak vagyunk. Keressetek, mert amit elveszítettünk, az a mozgalom felőli információ! Várunk minden konstruktív javaslatot és problémajelzést. Ezzel minket is segítetek.

Virág András cst. (543.): Nem határozatként, hanem az elnökség informálása végett kérem, hogy az, aki amellet van, hogy ősszel is legyen OKGY, emelje fel a kezét! *[Sok kéz a levegőben.]* Köszönöm.

Jóvér Ákos csst. (802.): Azt szeretném kérdezni, hogy esetleg az INDABA-val összeköthető-e ez? Hiszen ugyanazt a célt szolgálja.

Stampf Ildikó cst. (51.): A héten megjelent a KET (Kerületi Elnökségek Találkozója) felhívása, hogy péntek este miért nincs a meghirdetett találkozó. Nyilván nem nektek kell ebben lépéseket tenni, de szorgalmazhatnátok. Van-e ez irányban tervetek arra, hogy lépéseket tesztek?

Pótó Judit csst. (673.): Én azt gondolom, hogy az INDABA-nak kicsit más a fókusz, szeretném, ha most először igazán nevelési kérdésekkel foglalkozhatna. De szívesen gondolkodunk a javaslaton. Egy probléma, hogy az INDABA időpontja november, amit nem szívesen mozgatnánk el, ellenben az EFOP miatt ez már késő lenne. Gondolkodtam sokat a KET-en. Mindenképpen fogunk szervezni egy ilyen találkozót, mert szükségünk van a kerületek véleményére. Csak a küldöttgyűlés miatt nem értünk erre rá. Ez két egymást nem biztos, hogy helyettesítő találkozó. Vannak arra vonatkozó elképzeléseim, hogy akár soros elnökségeket ki lehetne jelölni a szervezésre. Én úgy képelem az OKGY-t, hogy vagy lejövünk péntek este, előkészítő üléseket tartanánk, szombaton OKGY, és délután hazamegyünk. Vagy szombaton délben érkezünk és vasárnap fejezzük be.

Virág András cst. (543.): Legyen-e egy estés az OKGY? *[Valamivel többen jelentkeznek a javaslat ellen.]*

Pótó Judit csst. (673.): Pótor József cst. (304.): *[Az ingatlanok helyzetét, kihasználtságukat, fizikai állapotukat mutatja be. (Tömörkény 3., H20, Nagykovácsi Kastély Komplexum, Sztrilich Pál Cserkészpark, Bi-Pi Villa, Visegrádi lakás).]* Ami nem központi, hanem kerületi kezelésű, az a Székesfehérvári Cserkészház, melyet eladtak, és az árát egy másik cserkészházon vásárlására, beruházására kell beforgatni. Ez a kerület ügye. Derecskei Cserkészház Földessy József hagyatékából, ahol az örökséget külön alszámlára pakoltuk a költségek levonása után, kamatát használhatják a cserkészház támogatására. A miskolci ingatlanról már beszéltünk. Keressük a hasznosítási lehetőségeket. Kecskeméten is van egy romos ház, melyet a kerület kezel, ide is készült egy hasznosítási terv, jelenleg forrást keresünk. Zalaegerszegen van egy ingatlanunk, melyet a helyi cserkészcsoport használ. Szombathelyen volt egy világháború előtti cserkészház, amit államosítottak és egy gyárat emeltek köré. Most ezt a gyárat felszámolták. Van egy ingatlanrészünk a városban, így az önkormányzat ezért cserébe átadná nekünk a cserkészházat, fel lehetne újítani, hogy olyan legyen, mint régen. Erről tárgyalás zajlik, az OT hozzájárulása kell majd a cseréhez. Max. 30 millió Ft értékű csere, mely vagyonhozzáadást nem igényel. 120 millió Ft-ot fog igényelni a felújítása. A Nagykovácsi Kastély felújítása már zajlik, erre támogatást kaptunk az államtól. Aláírásra került a harmadik szakasz. Nyílt közbeszerzési eljárás során szereztük be a vállalkozásokat. 2017 tavaszán lesz átadás. A Panziót is felújítjuk, ez olyan 40 millió Ft. Szeretnénk a vizet is bevezetni a Cserkészparkba és az üvegházat megmenteni.

Martinovich Kálmán csst. (46.) Nagykovácsi hasznosításáról vannak terveitek?

Pótor József cst. (304.): Igen. Az iskolát a magunk részéről elvetettük, mert ahhoz még 6 milliárd Ft-ra lenne szükség. Több emberrel tárgyaltam ezzel kapcsolatban, vannak komoly érdeklődők, vannak, akik hoznának be szolgáltatásokat, melyek egyedüliek lennének, hoznának be bérleket. Jó esély van arra, hogy egy év múlva egy olyan hasznosítási terv készülhet, mely nemcsak a nullára kijövő üzemeltetést tudná produkálni, de még hasznot is hajthatna az MCSSZ-nek.

Kocsis Alex (802.): A Gödöllői Cserkészpark kihez tartozik, és van-e bármi köze az MCSSZ-hez?

Pótor József cst. (304.): A Keresztény Ifjúsági Szállások Szövetségének a tulajdona. Jogilag teljesen független a szövetségtől. Az együttműködés megvan. Frici az elnök.

Ronkay János Péter csst. (293.): A következő téma a Nemzeti Cserkész Alapítvány (NCSA) ügye. Útmutatást szeretnénk kérni, hogy hogyan kezeljük a jövőben az NCSA-t. Onnan kezdeném, hogy tavaly júniusban lett létrehozva, kuratóriuma 2020-ig határozott időre ki lett jelölve. Megörököltük a helyzetet. Az OT határozott is, hogy a Magyar Cserkészszövetségek Fóruma és az OEL tárgyaljon arról, hogy milyen formában működünk együtt a projektek megvalósítása során. El is kezdtük ezeket a tárgyalásokat. Most ott tartunk, hogy úgy látjuk, hogy ezek nem vezetnek eredményre. Másfelől mi nem látjuk indokoltnak az együttműködést az NCSA-val, nem látjuk, milyen előnyünk származna ebből. Már az alapítás körülményei is elég furcsák, de még ha a bíróság el is fogadta az alapítást, mi nem tartjuk ezt tisztázottnak. Talán olvastátok azt is, hogy az ehhez becsatolt elnökségi határozat is egy fiktív határozat volt. Az a törekvés, miszerint az MCSSZ vagyonkezelése legyen szervezetileg valamennyire szétválasztva, az egy jó gondolat, és ennek megfelelően léptünk is a Scoutmaster bevonásával. Viszont az NCSA-val való egyeztetést megterhelőnek érezzük, sok konfliktusunk származott ebből az elmúlt hónapokban. Mostanra eljutottunk odáig, hogy szeretnénk, ha ez a történet lezárulna. És ehhez a legjobb megoldás az lenne, ha az OKGY valamilyen iránymutatást adna azzal kapcsolatban, hogy nem tartunk igényt együttműködésre a jövőben.

Czettele Győző cst. (1106.): Arra reagálnék, hogy az NCSA-ból nem lenne haszna a Cserkészszövetségnek. Mikor létrehoztuk, Péter azt mondta, hogy a külföldi magyar cserkészszövetségek támogatása megvalósulna, hiszen míg egy alapítvány bármilyen célra nyújthat támogatást, addig erre a Cserkészszövetségnél nincsen mód. Ezt a problémát hogyan tudná megoldani az elnökség? Másik alapítvány létrehozásával, vagy megoldható máshogy is?

Harkay Péter cst. (51.): Hogyan zárható ki, hogy az NCSA mindenféle OKGY-, OT- és egyéb jóváhagyás nélkül részt vegyen pályázatokon, pénzt szerezzen az MCSSZ nevében?

Győry Sándor csst. (1811.): Mennyire sürgős ebben döntenünk? Van-e lehetőségünk esetleg az ősz OKGY-n beszélni erről, hogy Péter is jelen legyen (hiszen már nincsen itt)? Van-e valamilyen költsége ennek az alapítványnak, ami miatt ez ennyire sürgős?

Pótor József cst. (304.): Hogy hogyan alakulhat a Fórum pénzszerzése: a Fórumnak van egy alapítványa. Azon keresztül bőven megoldható bármi. Azon kívül a gesztor szervezet szerepét eddig is az MCSSZ töltötte be. Az alapítványt nem tudjuk megszüntetni, vagy legalábbis nagyon macerás lenne, tehát sehogy nem tudjuk akadályozni a pályázatokon való indulásukat. Határozott időre neveztek ki a kuratóriumi tagokat, 2020-ig nem mozdíthatók el. Jelenleg is a Külföldi Magyar Cserkészszövetség egy projektjén dolgoznak. Engem nem zavar, hogy ha bármilyen projektben részt vesznek Péterék, de az igen, hogy a „cserkész” márkanévét használják. Tudom, hogy más civil szervezetek is használják (pl. Cserkészcsapatok szervezete), de egyik sem lép fel úgy, mintha országos szintet képviselne. Sanyi kérdésére válaszolva: rengeteg időnk megy el erre, én már személy szerint belefáradtam. Nekem erre nincsen energiám. Költségünk nincsen vele, teljesen függetlenek az MCSSZ-től, maguknak szereznek támogatásokat.

Soós Árpád csst. (192.): Mondtad, hogy nagyon macerás lenne az eljárás, mégis készült-e erre valamilyen terv, hogy hogyan lehetne ezt mégis megvalósítani?

Virág András cst. (543.): Voltam bent a bíróságon megnézni az NCSA papírjait. Így amennyi rálátásom van, és amennyire ismerem a Magyar Cserkészszövetségek Fóruma Alapítványt, elmondhatom, hogy céljaiban a két alapítvány szinte teljesen azonos, így indokolt lehet az összevonásuk a Magyar Cserkészszövetségek Fóruma Alapítvány neve alatt.

Pótor József cst. (304.): Jogi lehetőségünk gyakorlatilag nincsen. Tavaly szó volt arról, hogy valamelyik papír nem volt tiszta, talán – ha jól emlékszem – Balu nem szavazott egy kérdésben, így ezt lehetne bíróság elé vinni. De én azt gondolom, hogy ha az OKGY megkéri Péteréket arra, hogy szüntessük meg

az Alapítványt, – ugyan jogi lehetőségünk nincsen arra, hogy kötelezzük őket erre –, az esetleg egy morális ösztönzést jelentene. Azt szeretném elérni, hogy Magyarországon ne lehessen kontroll nélkül fellépni a cserkészlet nevében a Kormány előtt. Nincs ugyanis beszámolási kötelezettségük, és nem is leválthatóak.

Horváth-Moón István csst. (961.): Nem lesz ennyire egyszerű. Javaslom az OKGY-nek, hogy támogassa az elnökséget abban, hogy szabad kezet adjon a tekintetben, hogy az NCSA-val közösen együttműködve vagy együttműködés nélkül kívánja a következő pályázati ciklust véghezvinni. Valamint kérje fel az elnökséget ugyanezen határozatában arra, hogy az elkövetkező OKGY-ig (legyen az rendkívüli vagy rendes), keresse meg a lehetőséget a tekintetben, hogy az NCSA megszüntetésének, beolvasztásának módját, vagy céljainak pontosításával az egyértelműsített tevékenységi körének meghatározását oldja meg. Tehát egy megerősítő és egy felhatalmazó döntést hozunk. Értelmezésem szerint eddig is megvolt eme jogköre az elnökségnek, de ezáltal hangsúlyossá válik, hogy nem az OT-hez delegáltuk a feladatot, hanem az elnökségre bízunk.

Ronkay János Péter csst. (293.): A második rész mennyire jelentene kötelezettséget számunkra? Annak örülnék a legjobban, ha az első rész szerint szabad kezet kapnánk, nem pedig kötelezettségünk keletkezne.

Horváth-Moón István csst. (961.): Az elnökségnek most is megvan a lehetősége, hogy eldöntse, hogy kivel kíván együttműködni, kin keresztül akarja a feladatot ellátni. Az OKGY csak abban tud segíteni, hogy ezt megerősíti. Sajnos ez az OKGY abban a tekintetben most nem fog tudni döntést hozni, hogy az NCSA-val mi a teendő, hiszen jogilag ennek utána kell járni.

Pótor József cst. (304.): Mondjuk ki nyíltan: akkor lenne a legegyszerűbb a dolgunk, ha megszűnne az alapítvány.

Virág András cst. (543.): Horváth-Moón Istvánnal értelmeztük, hogy mi a felállás. Az elnökség saját hatásköre, hogy eldöntse, kivel dolgozik. Az OKGY abban tud felhatalmazást adni, hogy ha azt szeretnétek, hogy megszűnjön az alapítvány, akkor ehhez ad egy megerősítést, hogy megkeressétek ehhez az utat.

Mandátumszám: 50.

Virág András cst. (543.): Felkérem Horváth-Moón Istvánt, hogy tegyen javaslatot a határozat szövegére.

Horváth-Moón István csst. (961.): Küldöttként javaslom, hogy az OKGY erősítse meg az elnökséget jogai gyakorlásában, mely tekintetében nem stratégiai kérdésnek számít az, hogy mely alapítványon keresztül kíván gazdasági együttműködést folytatni bármely szervezettel, bármilyen pályázati forráshoz hol, milyen alapítványt fog megnevezni (tehát ez elnökségi jogkör). Javaslom továbbá az OKGY-nek, hogy kérjük fel az elnökséget az NCSA megszüntetésének vagy az esetleges hatáskör-túllépések megakadályozása lehetőségeinek megkeresésére.

Virág András cst. (543.): Amíg a határozat szövegét megfogalmazzák, van az OKGY-nek egy nagyon fontos gesztusa az adventista tagjaink felé: az ASZ úgy határoz, hogy a cserkészszövetségben lelkeségi mozgalmak működnek, melyeknek vannak közösségeik. Ilyenek a Táborkereszt és az ICHTÜSZ. Ahogyan az előkészítő anyagokban olvashattátok, TÁBORTŰZ néven szeretnének az adventisták lelkeségi mozgalmat alkotni. Ennek az a módja, hogy az ASZ mellékletében módosítjuk a felsorolást.

Mandátumszám: 50.

OKGY 2016.05.21./12. Az Országos Küldöttgyűlés a Magyar Cserkészszövetség Táborúzó Adventista Cserkészközösség lelkeségi mozgalom megalakulását jóváhagyja, és ezzel az ASZ erre vonatkozó mellékletét kiegészíti.

(44/0/6)

Horváth-Moón István csst. (961.): *[Azon felvetésre válaszolva, hogy az NCSA pályázat-benyújtási jogát lehetne-e korlátozni?]* Annyit talán tud tenni az MCSSZ, hogy pontosítja a tevékenység céljait, ezáltal korlátozhatja, hogy milyen pályázatokra nyújthat be anyagot az alapítvány.

OKGY 2016.05.21./13. Az Országos Küldöttgyűlés megerősíti az OE-t jogai gyakorlásában, mely tekintetében nem stratégiai kérdésnek tekinti azt, hogy bármely pályázat során más szervezettel, mely alapítvány pénzügyi közreműködőként való bevonásával kíván együttműködni, ill. felkéri az OE-t, hogy az NCSA megszüntetésére vagy helyzetének véglegesítésére keresse meg a lehetőségeket.

(41/0/9)

Mandátumszám: 50.

Virág András csst. (543.): *[A mandátumszám 48 alá csökken.]* Az OKGY eddig volt határozatképes, a létszám az ASZ szerinti szükséges minimum alá csökkent. Nagyon fontos ugyanakkor, hogy ami még ilyenkor elhangzik, az bekerül a jegyzőkönyvbe, így felhívom a jelenlévők figyelmét, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel.

Ronkay János Péter csst. (293.): Sajnos a többi ASZ-módosításhoz és a Nevelési Program elfogadásához már nem vagyunk elegenden. Viszont tájékoztatnának benneteket, hogy lesznek idén is táborai az MCSSZ-nek (Erzsébet tábor, Felfedező tábor, Határtalanul tábor). Ebből származik bevételeink is, valamint a nem cserkészek körében is ismertséget nyerhetünk általuk. Kiemelném, hogy a cspk-k jóváhagyásához kötjük a részvételt, hogy ne menjen a csapattáborok rovására. A kedvezménykártyák témáját Előd mondja el.

Szórád Előd csst. (118.): 2015 februárjában kezdtük el az előkészítő munkát, szeptemberben készültek el a kék kártyák, melyek a cserkészigazolványt egészíti ki. (Azért ezt a verziót választottuk, mert a teljes tagkártyaállomány lecserélése és a kettő összekapcsolása 6 millió Ft lett volna, így viszont csak 1 millió Ft volt a költség). Ezt a pénzt egy év múlva vissza fogjuk kapni reményeink szerint. Átlagosan 11% kedvezménnyel, több mint ezer helyen lehet vásárolni. A friss adatok szerint eddig majdnem 8 millió Ft értékben történt vásárlás a kedvezménykártyák igénybevétele mellett. 2016 áprilisában volt az elnökséggel egy megbeszélés, ahol tettem egy javaslatot, mely elfogadásra került. Ettől fogva nem kedvezményprogramnak, hanem partnerprogramnak fogjuk hívni ezt, hiszen együttműködő partnereinkkel nem csupán a pénzügyi kedvezményekről szeretnénk beszélni, hanem annál több feladatról tárgyalni, esetleg másban is segítsenek bennünket. Erről egy elnökségi határozat született, mégpedig hogy összevonjuk a cserkészigazolványt és a kedvezménykártyát. Horváth Andris megrajzolta az új cserkészigazolványt, melyen az EDC logó, a matrica és a cserkészigazolvány formai követelményei együtt szerepelnek. Ugyanúgy közelérintéses technológiát is fog alkalmazni a kártya. Az EDC csak a matricán szereplő vonalkóddal együtt fogadja el a kártyát. Emellett a továbbiakban pl. bankokkal is tervezünk együttműködést, innen viszont azt a visszajelzést kaptuk, hogy nem tudják ellenőrizni az érvényességet, ha nincsen valamilyen vizuális megjelenési formája ennek, így az EDC matricát összevonjuk az érvényességi dátummal.

Jóvér Ákos cst.: Esetleg el tudunk-e odáig jutni, hogy én a saját telefonommal vagy egy RFID olvasóval le tudjam olvasni az információkat róla? Programokra regisztrálni a kártyával, vagy pl. QR kóddal ellátni még, és a kapcsolattartásra az adatokat le tudjam olvasni (az e-mail címet, csapatszámot stb.)? Tehát a regisztráció gyorsításához kapcsolódó fejlesztéseket terveztek-e?

Szórád Előd cst. (118.): Mindenképpen el lehetne idáig is jutni, de ez nem a kedvezményrendszerrel kapcsolatos kérdés, így ezzel nem húznám az időt.

Ronkay János Péter csst. (293.): Utolsó aktualitás: elindítottunk egy projektet Szabó Marci vezetésével, ami egy dokumentumfilm készítését jelentené. Vannak most ilyen pályázatok az '56-os emlékévkapcsán. Ezzel összefüggésben szeretne Marci az '56-os események cserkészvonalatkozásairól filmet készíteni. A pályázat a héten lett beadva, költségvetése 18 millió Ft. Várjuk azok jelentkezését, akiknek a családjában vannak olyan személyek, akik tudnának mesélni ezekről a dolgokról egy-egy riport erejéig.

16. napirendi pont

Egyebek, indítványok

Virág András cst. (543.): Két témáról tudok: az egyik a Táborkereszt a másik a 100/ö cserkészcsapatnak egy-egy hozzászólása. Van-e ezeken kívül egyéb indítvány?

Ferencz Mária cst. (1975): Először a MOOT kapcsán szeretnék köszönetet mondani a Táborkereszt nevében a 25-ös és a 433-as csapatnak a cserkésznapon való közreműködéséért, mikor a Táborkereszt vezetősége különféle zárandoklatokon vett részt, így nem tudtak ott lenni a cserkésznapon, és ők gondoskodtak arról, hogy a katolikus lelkeség képviselve legyen. A többi hirdetés jellegű: Beer Miklós atyának június 19-én lesz Vácott az aranymiséje. Szeretnénk, ha erre minél több cserkész egyenruhában elmenne és részt venne. A másik, hogy a Táborkereszt az atyák közreműködésével és az eddigi gyakorlatok figyelembevételével a VK-k különböző szintjeihez illeszkedően lelkigyakorlat-tervezetesen dolgozik. Ehhez is kérjük mindenkinek a segítségét. Tudatjuk mindenkivel, hogy augusztus 20-án a Szent Jobb körmeneten ott leszünk. Kérjük, hogy minél többen vegyetek részt. Idén is megszervezzük, hogy a körmenet után a Parlamentbe is bemehessünk, és a tűzijátékot onnan nézhessük végig. Október 6–7-én lesz a táborkeresztes lelkigyakorlat, melyet Budapesten rendezünk meg, és igyekszünk a ferencesek és a pálosok közreműködésével megszervezni.

Szentirmai Józsefné cst. (100/Ö): Jó munkát! Csapatom, a 100/ö Baden-Powell öregcserkészcsapat megbízásából szólok. Megbeszéltük a vezetőség és mások egyenruhában való megjelenéséről szóló véleményeket. Mind az egész csapat, mind a saját véleményem és kérésünk is az, hogy maradjunk hűek mindenkor szokásunkhoz, hogy hivatalosan is egyenruhában jelenünk meg. Cserkészing, nyakkendő, cserkészőv, kulturált szoknya/nadrág legyen rajtunk. Ezzel a karunkon lévő felvarrókkal egyben azonosítjuk is magunkat, kerület-csapatszám-csapatnévvel. A gomblyukjelvény csak annak a figyelmét kelti fel, aki ismeri, így nem elegendő. Kérjük, hogy ezzel is erősítsük meg a fiatalokat, hogy becsüljék meg, viseljék szívesen egyenruhánkat. Balu, Somogyi Dezső bá mindig így jelentek meg, nincs tudomásom arról, hogy bármikor is negatív megítélésben lett volna részük. Saját tapasztalatom, noha csak egy-két alkalommal kerültem „képernyőre”, megszólítottak a buszon ismeretlenek, hogy ugye, én beszéltem a cserkészetéről. Meggyőződés, hogy nem figyeltek volna fel a szövegre, ha nem egyenruhában vagyok!

Köszönöm, jó munkát!

Egyéb javaslatunk: minden rendezvény kezdődjön meg pontosan a meghirdetett időben. Nagyon fontos a fegyelem, számtalanszor hangsúlyoztam – tudom. A késők majd legközelebb már nem fognak késni.

Tidunak szeretném mondani: a Hírlevél jó, így, ahogy van. A „jobb híján” jelző nem áll meg, kérlek, folytassátok és küldjétek, abból mindent megtudhatunk. Köszönjük.

Az említett '56-os filmforgatással kapcsolatban engem már megkeresett Marci, és összekötöttem őt néhány emberrel. Az idei öregcserkész találkozó augusztus 23-tól 26-ig lesz megrendezve itt, nagy szeretettel várunk mindenkit. Marci is eljön majd egy '56-os megbeszélésre.

Böröczky Csongor cst. (442.): Egyrészt mint volt dzsembori csapatvezető beszélek: talán láttátok, hogy tegnap megtörtént a dzsembori végleges lezárása. Szeretném megköszönni mindkét országos elnökségnek a segítséget. És mindenki másnak is, aki hozzátett valamilyen módon a munkához. Másrészt egy gyors hirdetni való lenne: Kevin hirdette, hogy most van lehetőség önkéntesként részt venni az Európai Régió munkájában. Tekintve, hogy Kevin még itt van, most lehet nála jelezni a szándékot, vagy ha információkat szeretnétek kapni, menjetek oda beszélgetni vele.

Virág András cst. (543.): Mivel több hozzászólás nincsen, megköszönöm a Titkárságnak és az Elnökségnek az OKGY előkészítését, az önkéntes munkatársaknak a levezetésben nyújtott segítséget (a mandátumvizsgálóknak, a szavazatszámolóknak, titkár úrnak). Következzen az elnöki lezárás.

Pótó Judit csst. (673.): Köszönöm mindazoknak, akik kitartottak. Nagyon hálásak vagyunk ezért. Továbbra is várjuk az észrevételeiteket, javaslataitokat.

Imára hívja a jelenlevőket.

k.m.f.

Virág András cst. (543.)
levezető elnök

Horváth-Moón István csst. (961.)
jegyzőkönyv-hitelesítő

Tikos Máté csst. (442.)
jegyzőkönyv-hitelesítő