



ORSZÁGOS KÜLDÖTTGYŰLÉS

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Küldöttgyűlés időpontja: **2015. április 11.** szombat, 10.00 óra
Helyszín: 1085 Budapest VIII. kerület, Horánszky u. 20. (Párbeszéd Háza)

A jelenlévők névsorát az 1. számú melléklet tartalmazza

1. napirendi pont

Levezető elnök, jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása, szavazatszámállók megválasztása, mandátumvizsgálók jelentése, napirend elfogadása

Buday Barnabás (16.) országos elnök köszönti a jelenlévőket, közösen eléneklik a Cserkészinduló első versszakát, majd közös imádságra hív mindenkit. A Bibliából vett szakasz alapján rövid beszédet tart. Ezt követően felkéri Harkay Pétert (51), hogy legyen a küldöttgyűlés levezető elnöke.

Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumszám: 87

OKGY 2015.04.11./1. Az Országos Küldöttgyűlés Harkay Péter csst.-t (51.) kéri fel a küldöttgyűlés levezetésére.

(igen: 86 / nem: 0 / tartózkodott: 1)

Harkay Péter (51.) elfoglalja helyét és folytatja az ülést. Felkéri az önként jelentkező Molnár Saroltát (2.), hogy az ülés alatt jogi kérdések tisztázásában nyújtson segítséget. Molnár Sarolta (2.) elfoglalja helyét a levezető elnök mellett. Ezután felkéri Kollár Tamást (1020.) a jegyzőkönyvvezetésre.

OKGY 2015.04.11./2. Az Országos Küldöttgyűlés megbízza Kollár Tamást (1020.) a jegyzőkönyv vezetésével.

(87/0/0)

Harkay Péter (51.): Megkérdezi, hogy ki vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését? Turóczy Krisztina és Székely Csaba jelentkeznek. Harkay Péter (51.) szavazásra teszi fel a jelöltek elfogadását.

OKGY 2015.04.11./3. Az Országos Küldöttgyűlés Turóczy Krisztina cst.-t (25.) megbízza a 2015. évi Országos Küldöttgyűlés jegyzőkönyvének hitelesítésével.

(86/0/1)

OKGY 2015.04.11./4. Az Országos Küldöttgyűlés Székely Csaba csst.-t (304.) megbízza a 2015. évi Országos Küldöttgyűlés jegyzőkönyvének hitelesítésével.

(87/0/0)

Harkay Péter (51.): A szavazatok megszámlálására legkevesebb két főt kell választani. Pólya Viktor és Vidovich Kálmán jelentkeznek. Szavazásra teszi fel személyük elfogadását.

OKGY 2015.04.11./5. Az Országos Küldöttgyűlés Vidovich Kálmán cst.-t (298.) a 2015. évi Országos Küldöttgyűlés szavazatszámállójának választja.

(86/0/1)

OKGY 2015.04.11./6. Az Országos Küldöttgyűlés Pólya Viktor csst.-t (47.) a 2015. évi országos küldöttgyűlés szavazatszámállójának választja.

(87/0/0)

Harkay Péter (51.) felkéri a megválasztott szavazatszámállókat, hogy beszéljék meg, milyen rendszer szerint számolják a szavazatokat. Ezalatt jelentést kér a mandátumvizsgálóktól.

A jelentés alapján megállapítja, hogy 87 mandátum van jelen a lehetséges 94-ből, ami azt jelenti, hogy a küldöttgyűlés határozatképes, nem kell megismételt küldöttgyűlést tartani. Így lehetősége van akár a

napirendet módosítani, javaslatokat felvenni. Fentiek alapján 44 mandátum szükséges az egyszerű többségű határozatok elfogadásához.

A napirend felolvasása után felteszi a kérdést, hogy kinek van ezzel kapcsolatban javaslata.

Molnár Sarolta (2.): Javasolja, hogy az elnökség éves beszámolóját sorolják az összes 2014. évi beszámoló után, hiszen annak elfogadásáról úgy a lehető legszélesebb körű információ birtokában lehetne dönten. Ezt javasolja a későbbi OKGY-k napirendjének meghatározása során is.

Az OKGY 2 tartózkodás mellett látható többséggel megszavazta a módosító javaslatot.

Virág András: Javasolja, hogy az eredetileg meghirdetett 10. sorszámú napirendi pontot („Tájékoztató Szövetség által részben vagy egészben tulajdonolt gazdasági társaságok eredmény-kimutatásairól”) a 8. pont („2014. évi pénzügyi, számviteli beszámoló elfogadása”) előtt tárgyalja a testület.

Az OKGY 5 tartózkodás mellett látható többséggel megszavazta a javaslatot.

Harkay Péter (51.): A módosított sorrenddel, immáron egyben elfogadásra javasolja a napirendet.

OKGY 2015.04.11./7. Az Országos Küldöttgyűlés az alábbi napirendet elfogadja.

1. Levezető elnök, jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása, szavazatszámllálók megválasztása, mandátumvizsgálók jelentése, napirend elfogadása
2. Országos Elnöki köszöntő, köszönetnyilvánítás, közös ima
3. 2013. évi (javított) pénzügyi, számviteli beszámoló elfogadása
4. 2013. évi (javított) közhasznúsági jelentés és melléklet elfogadása
5. Beszámoló a Felügyelő Bizottság 2014. évi munkájáról
6. Beszámoló az Etikai Bizottság 2014. évi munkájáról
7. Tájékoztató Szövetség által részben vagy egészben tulajdonolt gazdasági társaságok eredmény-kimutatásairól
8. 2014. évi pénzügyi, számviteli beszámoló elfogadása
9. 2014. évi közhasznúsági jelentés és melléklet elfogadása
10. Beszámoló az Országos Elnökség tagjainak (országos elnök, országos ügyvezető elnök és országos vezetőtisz) 2014. évi munkájáról
11. A Magyar Cserkészszövetség 2015. évi költségvetési tervének elfogadása
12. Az alapszabály módosítása
13. Tagválasztás a Felügyelő Bizottságba
14. Az MCSSZ stratégiai tervére vonatkozó javaslatok
15. Az MCSSZ struktúrájának változtatására vonatkozó javaslatok
16. Javaslatok, indítványok
17. Országos elnöki lezárás, közös ima

(87/0/0)

2. napirendi pont

Országos Elnöki köszöntő, köszönetnyilvánítás, közös ima

Buday Barnabás (16.) megköszöni az elnökség másik két tagjának, hogy az elmúlt években hatalmas erőfeszítésekkel dolgoztak együtt a Magyar Cserkészszövetség élén. Beszámol a küldöttgyűlést megelőző este történt elnökségi lemondás okairól és tanulságairól, felhívja a figyelmet arra, hogy mindenképpen tisztújítás várható. Hangsúlyozza, hogy – bár a másik két elnökségi tag mögötti erőcsoportokat egymással szembenállónak érzi – szükség van mindkét fél látásmódjára és tevékenységére. Sérelmezi, hogy a közelmúltban tapasztalt indulatok elvonták a figyelmet arról, hogy az elmúlt 9 évben mennyi pozitívum történt. Megköszöni azoknak a viselkedését, akik higgadtak tudtak maradni ebben a nehéz időben, és

azoknak is, akik építő kritikájukkal segítik az elnökség és a szövetség munkáját. (Külön kiemeli Pej András észrevételeit).

Solymosi Balázs (205.) országos vezetőiszt felolvassa lemondó nyilatkozatát (ennek másolati példánya jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi).

Dr. Henn Péter (442.) országos ügyvezető elnök biztosította a jelenlevőket arról, hogy nincsenek személyes ellentétek az elnökség tagjai között, viszont szakmai szempontból eltérően képzeli el a cserkészlet jövőjét, és az oda vezető utat. Véleménye szerint nagyon sokféle téves, elferdített információ kering a mozgalom tagjai között. A helyes kommunikáció és a valós párbeszéd fontosságát hangsúlyozza. Sételmez, hogy a cserkészlet „köszönetskultúrája” fejletlen. Nem sok hála kíséri munkájukat, kevés ilyen tapasztalattal rendelkezik. A lemondást követő 60 napos időszak kijelölését alkalmasnak tartja arra, hogy konzultáció folyjék a Szövetségen belül, hiszen az elnökség által javasolt június 6-i rendkívüli országos küldöttgyűlés időpontjáig lenne idő véleménycserére, informálódásra.

Harkay Péter (51.): Megköszöni az elnökség tagjainak a Szövetség tagsága nevében a 9 éves munkát, majd kézfogással fejezi ki elismerését.

Szentirmai Józsefné (100/ö): Megkéri a Szövetség tagjait arra, hogy legyenek egymás irányában elfogadóbbak, megértőbbek, mutassanak nagyobb alázatot. Megköszöni az országos elnökség munkáját.

3. napirendi pont

2013. évi (javított) pénzügyi, számviteli beszámoló elfogadása

Tekintettel arra, hogy a 2014. évi rendes Országos Küldöttgyűlés által elfogadott beszámoló mégsem változott, így az nem került újból megtárgyalásra.

4. napirendi pont

2013. évi (javított) közhasznúsági jelentés és melléklet elfogadása

Kovács András (1909.): 2014 közepén érkezett a 2013-as év könyvelési anyag felülvizsgálatának igénye. Egy külső könyvelő cég segítségével újrakönyvelték az egész 2013-as évet, mivel korábbi könyveléstechnikai problémák létre derült fény. A fő számok nem változtak, csak az összegek a megfelelő helyre kerültek. Emiatt viszont fontos ismét elfogadni a javított jelentést a Szövetségnek.

Harkay Péter (51.): Mivel a teljes dokumentum az előkészítő anyagok közt megtalálható az Interneten, valamint kérdés nem érkezett, szavazásra bocsátja a jelentés elfogadását. Megállapítja, hogy a jelenlevő mandátumok száma 86.

OKGY 2015.04.11./8. Az Országos Küldöttgyűlés elfogadja a Magyar Cserkészszövetség 2013. évi javított közhasznúsági jelentését.

(77/0/9)

5. napirendi pont

Beszámoló a Felügyelő Bizottság 2014. évi munkájáról

Harkay Péter (51.): Miután felhívja a figyelmet a beszámoló el nem fogadásának következményére – miszerint az adott szerv elveszíti megbízatását és ügyvivő szervként működik tovább utódjának megválasztásáig –, felkéri az FB elnökét a beszámoló megtartására.

Kapusy Péter (293.) FB elnök felolvassa a honlapra is előzetesen feltöltött tájékoztató anyagot.

Bedekovics Péter (43.): Miért terjed ki a 2014-es beszámoló a Balu-José ügy vizsgálatára a, hiszen ez egy idei ügy? Valamint nem is tartom az FB hatáskörébe tarozó kérdésnek.

Kapusy Péter (293.): Valóban ez nem jogi kérdés, erre fel is hívtuk a figyelmet, de állásfoglalásra kérték fel a bizottságot. Ezért is tettük bele a mostani anyagba, hiszen tájékoztatásnak szántuk a küldöttgyűlés számára.

Bedekovics Péter (43.): Mi az FB TÁMOP-ot illető megoldási javaslata?

Kapusy Péter (293.): Könyvvizsgálat lebonyolítása, mely egyébként folyamatban is van.

Henn Péter (442.): A kockázatelemzést önbevallásként juttatta el az FB-hez Etédi Gábor pénzügyi vezető kolléga. Annyit érdemes a projektről és kockázatairól szólni, hogy ez egy jól ellenőrzött projekt. Csak akkor lehet benyújtani a beszámolót a közreműködő szervezethez, ha a mögöttes dokumentumok rendelkezésre állnak és a bizonylati rend rendben van. Helyszíni ellenőrzés valószínűleg kétszer lesz a projektzárásig, aminek dátuma várhatóan október 31. A közbeszerzési felügyeleti tanúsítványok rendben vannak, időbeli csúszásaink nincsenek, így ez sem jelent kockázatot az elszámolás terén. Az indikátorokkal kapcsolatban merültek fel kérdések. Mivel 21 munkacsomagot kell menedzselni és fontos, hogy a túlzott elaprózást elkerüljük, ezért heti rendszerességgel találkozunk a projektben dolgozókkal, projektmenedzsert és szakmai asszisztenst is felvettünk a munka segítésére. A kockázatokkal mind dokumentáció, mind előrehaladás szempontjából foglalkozunk ezeken a heti alkalmakon. De fontosnak tartom, hogy valódi kockázatkezelési tervet is készítsen a szövetség.

Amberboy Zsolt (412.): A fizetett és az önkéntes munkavállalók közti átfedést, összeférhetetlenséget vizsgálta-e az FB?

Kapusy Péter (293.): Egy esetben kaptunk erről érintőlegesen információkat. Folyamatban van a vizsgálat, bekértük a dokumentumokat. Mivel még nincs kialakult bizottsági vélemény, nem tudok erről állást foglalni.

Soós Árpád (192.): Már a 2014-es beszámoló kapcsán kiderült a TÁMOP-os aluladminisztrációs problémája. Ez visszajelzésre került-e akkor? És ha igen, miért került ismét az aggályok közé?

Kapusy Péter (293.): A korábbi években nem láttuk ezt így, ilyen módon, hiszen akkor még nem volt ekkora felfutása a projektnek. A most közölt tájékoztató az aktuális helyzetre reagál. Ezeket nem mi adtuk, nem mi néztük át a több ezer számlát, hanem a TÁMOP-ot kezelő szakemberektől. Emellett hangsúlyoznám, hogy a kockázat jelzés csak lehetőség arra, hogy problémát okozhat az adott dolog.

Paulini Levente (148.): Nem feladata-e az FB-nek, hogy független bizottságként vizsgálja a nagy összegű támogatásokat? Elhangzott, hogy a TÁMOP kapcsán az információk elsősorban a projektmenedzsmenttől származnak. Szerintem messze nem függetlenek a projektirányító munkavállalóktól beszerzett információk. Érzitek-e annak súlyát, hogy független vizsgálóbizottságként nektek feladatotok az, hogy önálló véleményeket, nem pedig elfogult, projektirányítóktól származó véleményeket tárjatok elének?

Kapusy Péter (293.): Jogos a kérdés. Szeretném elmondani, hogy az FB erőforrás gondokkal küszködik. Bizonyos kerületekből sosem volt jelen a megválasztott FB-tag. Határozatképtelen üléseink is voltak. Jelenleg öten vagyunk. Segít, hogy budapesti, vagy környéki tagok dolgoznak most. Igyekszünk olyan módon rangsorolni a működésünket, ahogyan az erőforrásaink megengedik. Inkább kockázati oldalról vizsgálódunk, mint a kivizsgálás felől, hiszen úgy gondoljuk, erre alkalmasabb szervek, személyek is léteznek, pl. egy közbeszerzési jogász. Ezért mi ezeket a projektvezetőktől információként kapott kockázati javaslatokat a küldöttgyűlés elé tárandónak találtuk. Emellett természetesen pl. a könyvvizsgálóval való állandó kapcsolattartás mint megoldási javaslat is felmerülhet a témában. Természetesen tételesen vizsgálhatnánk a számlákat, de erre egyelőre nincs erőforrásunk.

Gunda Levente (784.): A jogszabálynak való megfelelést is vizsgálnia kellene az FB-nek. Ez megtörtént-e? Pl. a programokon regisztráltak adatainak tárolása, felhasználása – adatvédelmi szempontok figyelembevétele.

Kapusy Péter (293.): Jelen pillanatban adatkezeléssel kapcsolatos felvetés a cserkészszervertől, listára való feliratkozás kapcsán történt. Más hasonló ügyet nem vizsgáltunk egyelőre. De köszönöm az építő javaslatot, a jövőben igyekszünk erre energiát fordítani.

Virág András (543.): Azt mondtad, hogy bizonyos kérdéskörökben eszköztelenek vagytok. Tud-e az OKGY segíteni ebben, pl. pénzügyi forrás megszavazásával, melyet akár jogi segítség igénybevitelére fordíthatna az FB?

Kapusy Péter (293.): Megköszönöm a javaslatot, szívesen élnének a lehetőséggel, ha mód van rá.

Harkay Péter (51.): Megállapítja, hogy a jelenlevő mandátumok száma 90.

OKGY 2015.04.11./9. Az Országos Küldöttgyűlés a Felügyelő Bizottság 2013. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

(68 /7/15)

6. napirendi pont

Beszámoló az Etikai Bizottság 2014. évi munkájáról

Ambrus Mariann (105.): A 2013-ban előállt új etikai bizottsági struktúrához igazodó 2014. június 24-én beterjesztett új etikai szabályzat alapján vizsgálták az Internetre is kitett beszámolóban említett ügyeket. Két ügy érkezett az EB-hez. Egyik eredményes békéltetéssel lezárult, a másik jelenleg is folyamatban van.

Paulik Áron (811.): Nem kell-e nevesíteni ezeket az ügyeket a beszámolóban?

Ambrus Mariann (105.): Pej Andristól is érkezett hasonló észrevétel. Az Etikai Szabályzat értelmében nem lehet erről tájékoztatást adni, hiszen kompromittáló helyzetbe hozhatná az illetőt évekkel később is, pl. egy állásinterjún.

Martinovich Kálmán (46.): Mi az a szint, ami már közügynek számít? Pl. a csapatban a cserkészmunkától való eltávolítás ténye, ha nem kerül nyilvánosságra, akkor az illető tag, más csapatba átjelentkezve szabadon működhet.

Ambrus Mariann (105.): Az OT és az Országos Elnökség megkapja az EB határozatait. Az indoklás és az ügy tényállása, mely alapján a döntést meghozták az nem nyilvános, az eredmény viszont az.

Paulik Áron (811.): Vonatkozhat-e az ügy megindulására is ez? Hiszen ennek ténye is kompromittáló lehet.

Harkay Péter (51.): Nem az etikai szabályzat értékelése a feladatunk, ha valakinek javaslata van erre vonatkozóan, beterjesztheti az Országos Tanácshoz. Szavazásra bocsátja a kérdést.

Mandátumszám: 90

OKGY 2015.04.11./10. Az Országos Küldöttgyűlés a Etikai Bizottság 2013. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

(85/4/1)

7. napirendi pont

Tájékoztató a Szövetség által részben vagy egészben tulajdonolt gazdasági társaságok eredménykimutatásairól

Henn Péter (442.): Az egyetlen ilyen, 100 %-ban az MCSSZ tulajdonában lévő Scoutmaster Kft. eredményeiről beszél. *Az adatokat tartalmazó táblázat a küldöttek előtt kivetítésre került.* Az MCSSZ mint tulajdonos számára osztalék kifizetését nem javasolták. Érdemesnek tartja a jövőbeli fenntartását is, ingatlanüzemeltetéshez, rendezvényszervezéshez kapcsolódó feladatok ellátására javasolják. Informálja a közgyűlést arról, hogy azért nem került előzetes feltöltésre ez az anyag, mert egyrészt a jogszabályok értelmében nem kötelező ezt közzétenni, másrészt előbb az FB elé kell azt tární. Nem titkosak ezek az információk, hiszen különböző nyilvántartásokból lekérhetőek az említett anyagok, viszont nem érdeke a Szövetségnek a honlapon való nyílt közzététel, hiszen szervezeti kockázat rejlik abban.

Szakács Gusztáv (93.): Egyetért, hogy a beszámoló ne kerüljön a Szövetség elé, de az eredmény közlését fontosnak tartja.

8. napirendi pont

2014 évi. pénzügy, számviteli beszámoló elfogadása

Kovács András (1909.): *Az előzetesen feltöltött előkészítő anyag, táblázat a küldöttek előtt kivetítésre kerül.* A 2014-es pénzügyi jelentéssel kapcsolatban felmerült, hogy hogy lehet, hogy egy ekkora projekt csak 4-5 sorban lett kibontva? Ez a felosztás azért maradt, mert a 2014-es költségvetés is ebben a formában lett elfogadva. Voltak kifutó projektjeink, pl. a TÁMOP-5.5.1. Dunaföldváron, a WOSM-mel egy „Partnership found” pályázat. A TÁMOP 5.2.8. projekt aluldokumentáltságával kapcsolatos kritikákra reagálva azt mondanám el, hogy a 2014-es évben 240 millió Ft bevételt terveztünk, ehhez képest 303 millió Ft-ot tudtunk lehívni, ESZA jóváhagyással. Négy pontra bontottuk a költségeket, ez látható a dokumentumban.

A Nagykovácsi Kastély Komplexum 2014 márciusában került a tulajdonunkba. A kormány három költségvetési évre darabolta szét a projektmegvalósítási időszakot. Az első költségvetési évre 110 millió Ft volt elkülönítve, ezt csak 2014 márciusában tudtuk lehívni. Így az összeg jelenleg a KIM-nél van elszámolás alatt. Ebből az összegből finanszíroztuk pl. a projektcsapat felállítását, üzleti tervek készítését, költségelemzést, a hasznosítással kapcsolatos kérdőíveket. A 2014. évre előirányzott összeg 985 millió Ft volt, ebből 439 milliót le tudtunk hívni. Komoly üzletfejlesztési tevékenység folyik, megkezdődött az oktatási épület, a Juliannamajor és a Sztrilich Pál cserkészpark felújítása. A le nem hívott összegre a támogatási igényünket beadtuk a minisztérium felé. Kedd-szerdára ígérek választ. Jövőre van betervezve az 1.405.000 ezer Ft. Október környékén így reményeink szerint megkezdődhet a munka az épületrekonstrukciót illetően. Ezek RKI-s keretből lesznek kifizetve, míg emellett Nagykovácsiban van egy KEOP-5.5.0/A/12 épületenergetikai pályázatunk is, mely kimondottan a kastély épületéhez kapcsolódik.

A projektek elkülönített költségvetéssel, elkülönített bankszámlákon futnak. Van egy projekten kívüli része is az MCSSZ-nek. A Székház alsó két szintjének bérbeadása, a Kastély bérbeadása (TV forgatás), a tagdíjak bevételt jelentenek. (A tagdíj valamivel több, mint a várt, sikerült a korábbi évek elmaradásából valamennyit pótolni.) A telefon-flotta szintén fix bevételünk, hiszen az éves díj az MCSSZ-hez került. Korábban problémáink voltak, de mára kezelhetővé váltak ezek. Az MCSSZ vállal felelősséget a tag után, így a szövetség számára ez nem csak lehetőséget, de kockázatot is jelent. A korábbi Sportkártya rendszerünk megszűnt. 2014-ben harmadszor szerveztünk Erzsébet tábor hátrányos helyzetű fiatalok számára. Mindig pozitív egyenleggel fejeztük be.

Kérdésként merült fel, hogy mit jelent a „befogadott pályázat”. Ez azt jelenti, hogy a jogi személyiség nélküli csapatok helyett, az ő nevükben a Szövetség nyújt be pályázatot, és később a szövetség számol el nevükben. (Évente kb. 8 csapat igényli ezt.) Ezzel kapcsolatban az MCSSZ-nek nincsen bevétele, hiszen az elnyert összeg teljes egészében a csapatot illeti. Forrásteremtésre tavaly kétmillió támogatást kaptunk a HM-től (ez egy nem tervezett bevétel volt). Az adó 1%-a azonban kevesebb lett a vártnál.

A Magyar Cserkészszövetségek Fóruma pénzügyeit az MCSSZ végzi, hiszen a Fórum nem jogi személy. Ennek BGA-s pályázata volt, mellyel kapcsolatban támogatást tudtak lehívni a Szövetségek, ezek költségei is szerepelnek a táblázatban.

Harkay Péter (51.): Felhívja a figyelmet arra, hogy a pénzügyi, számviteli beszámoló megszavazása a megszavazott költségvetés tartásának sikerességére vonatkozik, és azt, hogy az OT hosszasan tárgyalta ezt és elfogadásra javasolta az OKGY számára.

Martinovich Kálmán (46.): Köszönetet mondanék Csepregi Mártonnak, amiért jelzésekre gyorsan reagálva átdolgoztatta a táblázatot, sokkal átláthatóbbnak tartom így. A Nagykovácsi projekt kapcsán látok egy 15 milliós eltérést a tervezett és a megvalósult kiadások közt. Mi ennek az oka?

Kovács András (1909.): A TÁMOP időarányos teljesülését vettük figyelembe a költségek tervezésénél. Bizonyos tevékenységek más ütemezést igényeltek.

Martinovich Kálmán (46.): Azt tudjuk-e, hogy a Sztrilich Pál Cserkészparkra nagyságrendileg mekkora összeg ment el? Ez nem jelenik meg a táblázatban.

Kovács András (1909.): Tavaly még nem kezdődött el a pénzköltés időszaka, ez 2015-ben várható. Egyébként kb. 400 millió Ft-ról van szó.

Pej András (400.): Kéri, hogy az előzetesen megküldött kérdéseire elérhető legyen a válasz a honlapon. Kéri, hogy a jövőben is tartsák a százalékos eltérések tájékoztatást, valamint, hogy szöveges értékeléssel támasszák alá, és magyarázzák a beszámolót.

Amberboy Zsolt (412.): A KIM-nél benyújtott, a támogatás fennmaradó összegének lehívására irányuló igényléssel kapcsolatban kérdezi, hogy a lehívott pénzre kötelezettségvállalás is van-e, vagy akkor kell majd eldönteni, hogy mi legyen az összeg sorsa, amikor választ kapunk?

Kovács András (1909.): Félreértés történt. Nem kell elkölteni ezt a pénzt. A július 30-i dátum arra vonatkozik, hogy addig a Miniszterelnökségnek ki kell fizetnie, tehát csak előleget kapunk.

Csортán-Szilágyi György (1026.): Színén szöveges magyarázatot javasol a táblázat mellé.

Harkay Péter (51.): Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 87. Szavazásra bocsátja a 2014-es pénzügyi beszámolót.

OKGY 2015.04.11./11. Az Országos Küldöttgyűlés a Magyar Cserkészszövetség 2014. évi pénzügyi, számviteli beszámolóját elfogadja.

(70/2/15)

9. napirendi pont

2014 évi. közhasznúsági jelentés és melléklet elfogadása

Harkay Péter (51.): Miután az anyag kikerült a honlapra és nem érkezett kérdés sem az illetékesek felé, szavazásra bocsátja a kérdést. Megkérdezi, hogy igénylik-e a részletes tájékoztatást, hiszen kikerült a honlapra. Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 87.

OKGY 2015.04.11./12. Az Országos Küldöttgyűlés a Magyar Cserkészszövetség 2014. évi közhasznúsági jelentést és mellékletét elfogadja.

(77/0/10)

10. napirendi pont

Beszámoló az Országos Elnökség tagjainak (országos elnök, országos ügyvezető elnök és országos vezetőtiszt) 2014. évi munkájáról

Mivel kikerült a honlapra, és igény sincs rá, a tájékoztató felolvasására nem került sor.

Rudan János (25.): A tavalyi OKGY-n hosszas vita után végül megemeltük a tagdíj összegét. Az volt az ígértet, hogy ennek egyik célja a közös biztosítás. Ez megtörtént-e?

Csepregi Márton (1909.): 600 Ft-tal emeltük meg a tagdíjat, ebből 200 Ft kerül a központhoz, a többi a kerületeknél marad. A kerületek költségvetése sem tartalmazta ezt, és az OKGY-s vita sem csak a biztosítás miatt bontakozott ki. Idén terveink szerint lesz eredménye a biztosítókkal folytatott tárgyalásoknak.

Pej András (400.): Ismét arra kéri, hogy a mellékletbe kerüljenek be az előzetesen betérjesztett kérdéseire adott válaszok.

Harkay Péter (51.): Amennyiben nem hangoznak el a gyűlésen a kérdések és a válaszok, nem tartja szabályszerűnek, hogy a jegyzőkönyv részét képezi utóbb. Javasolja, hogy miután e napirendi pontot befejezik, hozzanak egy olyan határozatot, amely arra utasítja az elnökséget, hogy tegye közzé 10 napon belül a válaszokat.

Pej András (400.): Nem igényli ezt.

A jelenlevő közül többen igénylik, hogy megismerhetővé váljanak a kérdések és a válaszok. Emiatt Harkay Péter (51.) levezető elnök szünetet rendel el.

SZÜNET

Soós Árpád (192.): Csak a legfontosabbnak tartott kérdéseket fogjuk feltenni.

Pej András (400.): Páter [dr. Henn Péter öüe] beszámolójával kezdeném. Miért szerepelnek benne olyan témák, melyek Baluhoz [Solymosi Balázs ovt] tartoznak? Miért lettek sikerként elkönyvelve egyértelműen kudarcba fulladt rendezvények? (pl. Cserkészen a Sportra Sportegyesület, leállított Cserkészkлуб, Cserkebéd stb.)

Hoffmann Ferenc (118.): A Sportegyesülettel kapcsolatban folynak az egyeztetések, szakosztályok felállításához keressük a szakembereket. Amíg nincs szakosztályonként min. 10 tag, nem tudjuk felállítani őket. Szeptemberre várható ez az indulás, addig az elképzelések harmonizálása a cél. Nem ez a fő rendezvényünk, és nem is igényel túl nagy erőforrást. A működés elkezdéséhez támogatottságra van szükség, ehhez honlap, arculat, kiadvány kell, melyhez anyagi eszközökre is szükség van. Nem érzem azt, hogy kiemelkedő hatásúnak lett volna beállítva a beszámolóban az egyesület léte.

Pej András (400.): Balutól [Solymosi Balázs ovt] kérdezném az OVTT üléshez visszakanyarodva, hogy pl. a nomád táboros törvénytervezet, a nevelési stratégia, a TÁMOP forrásbővítés kapcsán ki és mikor kérdezte meg a csapatokat, hogy mire van szükségük?

Solymosi Balázs (205.): Az OVTT-n való tárgyalás után a nomád táboros törvénytervezetről egy kérdőív összeállítására került sor, melyet ki fogunk küldeni. Az EINK elkészítése önkéntes munkaként nagyon lassan haladt, véleményeztetése több közgyűlésen, honlapon megtörtént, eddig kevés visszajelzéssel. A TÁMOP forrásbővítésről az őszi OVTT-n volt szó, ahol Tekse Balázs is jelen volt. Javaslatokat lehetett tenni, ezek alapján az egyenruha, egy szakácskönyv, daloskönyv megszületését javasolták.

Tekse Balázs (958.): Ezen felül még az őrök számára korosztályonként eltérő felszerelésekről is esett szó. (Sajnos nem lesz egyenruha-beszerzés, ehelyett megvarratjuk ezeket, de az anyag nem a projektből lesz finanszírozva.) 200-250 db sátor megvásárlását terveztünk, amennyiben lesz forrásbővítés.

Rudan János (25.): Az OVTT-n részt vettem én is. Nem kaptunk részletes információt a forrásbővítésről. Sem a keretekről, sem a megvalósításról. Nem volt alkalmunk bebeszólni sem a kerületek képviselői, sem a csapatok oldaláról. És arról is most hallok először, hogy a táborozási szabályzatról szóló kérdőív használva lesz a jövőben.

Pej András (400.): A nevelési stratégia kapcsán a vezetői listán heti rendszerességgel ígért információközlés hiányára gondoltam.

Solymosi Balázs (205.): Elismeri, hogy ez nem valósult meg, és elnézést kér a mulasztásért.

Pej András (400.): A három beszámolóban nem esik elegendő szó a Barnabás által említett buktatókról és nehézségekről. Hogyan lehet, hogy ugyan van kommunikációs munkacsoportja a Szövetségnek, mégsem informáltak korábban (csupán közvetlenül az OKGY-t megelőzően irreálisan hosszú dokumentumokkal) bennünket egy csomó dologról, tervről pl. a Nagykovácsi projektről, ingatlanvásárlásokról?

Buday Barnabás (16.): Azt elismertük a kiküldött dokumentumban, hogy a kommunikáció terén hatalmas problémáink vannak. Ez azonban nem azt jelenti, hogy maguk a tettek, a cselekedetek sem voltak jók. A buktatók kapcsán arra céloztam, hogy az általam szeretett és tisztelt emberek egymással szembehelyezkednek, és nekünk kellett döntőbírákként ítéletet mondanunk. Ugyanez történt a RUSZ módosítási javaslata során is.

Surján Péter (442.): A csapatok milyen formában lettek megkérdezve arról, hogy a forrásbővítés milyen módon legyen megtervezve? Ha jól értem, a vezetőtisztén keresztül lettek megkérdezve a csapatok. Hol akadt el a folyamat?

Solymosi Balázs (205.): Nem lettek megkérdezve a csapatok, csupán a vezetőtiszték. Ezt elrontottuk, sajnáljuk.

Gunda Levente (784.): Az elnökség maga határozza meg feladatait. Mikor és hol határoztátok ezt meg? Nehezen értékelhető a beszámoló amiatt, hogy nem világosak a feladatkörök.

Solymosi Balázs (205): 2006-ban határoztuk meg az elnökségi tagok szerepkörét, akkor nagyon részletesen. Azóta a korábbi alapszabályok mentén igyekeztünk egymás mellett dolgozni. Az összhang akkor borult meg, mikor a munkavállalókkal lévő együttműködés nehézségbe ütközött. Ekkor hoztuk meg azt a döntést, hogy a munkáltatói jogokat gyakorló személy, azaz az ügyvezető elnök határozza meg az irányokat, és mi ebben együttműködünk. De látjuk, hogy ez az irány nem jó.

Gunda Levente (784): St-táborba jelentkező három személy esetében tapasztaltuk, hogy érkezett hozzájuk egy levél, hogy jelentkezzenek át másik kerületbe képzésre. Az EVOK-ban lévő adatokat ki adta át az első kerületnek? Ez bűncselekményi kategória. Lesz segédtszti vezetőképző tábor?

Harkay Péter (51.): Megvonja a szót, hiszen ez nem tartozik a napirendhez.

Gunda Levente (784.): Történt-e egyeztetés a püspöki karral, plébániával azzal kapcsolatban, hogy kidobtak egy-egy csapatot a plébániáról?

Buday Barnabás (16.): Nem kezeltük elnökségi szinten ezt a típusú konfliktust, mindössze három ilyen alkalomról tudok. Ha ebből tendencia alakulna ki, mindenképp fellépnénk. Szinte az összes püspököt felkeresve mondhatom, hogy a támogatásukról biztosítottak bennünket, két helyen visszafogottabb módon ugyan, de a többi esetben nagyon lelkesen. Mindenképp jó kapcsolatként értékelhetjük tehát ezt.

Gunda Levente (784.): A vezető szervnek jóvá kell hagyni egy egyesület tagja esetében a munkavállalói jogviszonyt. Nem tudok olyan közgyűlésről, ahol a munkaviszonnyal rendelkező tagok szerződéseiről határozotunk volna. Pótlásra kerül-e ez valamikor?

Henn Péter (442.): Ezt a Civil tv. és a Ptk. néhány rendelkezése szabályozza. Az egyesületek és alapítványok esetében vezető tisztségviselőivel munkaszerződés csak a legfőbb szerv jóváhagyásával létesíthető. A mi egyesületünkben két vezető tisztségviselőnk van: az elnök és az ügyvezető elnök, akik egyúttal a két aláírásra jogosult személy is. A vezetőtisztségviselőnk nem aláíró és nem is munkavállaló. Kérdésként jelent meg, hogy a vezetőtisztséget önkéntességen jelentősen túlmutató munkájára tekintettel létesíthető legyen-e vele munkaszerződés. Nem tartjuk szerencsésnek, hiszen önkéntes munkát végez, nem lenne jó a megítélése, de egyébként jogilag lehetséges.

Virág András (543.): A külügyi kérdésekről nem látok egy szót sem a beszámolóban. Kérem, hogy egészítsék ki szóban.

Solymosi Balázs (205.): Vezetőváltás történt a Külügyi Bizottság élén. Jelenleg van egy külügyi képzésünk. Elég asszertív módon készítette el Böröczky Csongor a külügyi stratégiát. Rögzítésre került, hogy milyen kötelező feladataik vannak külföldi rendezvényeken való részvétellel, költségekkel, az elnökség szerepvállalásával kapcsolatban. A Dzsembori csapat vezetője is Csongor, így a két terület kommunikációja és érintkezése hiánytalan.

Virág András (543.): Kérek, számolj be a WOSM és az Európai Cserkész Régió (ESR) rendezvényén aláírt stratégia problémájáról.

Solymosi Balázs (205.): A WOSM és az Európai Cserkész Régió (ESR) rendezvényén az MCSSZ külügyi vezetője és még egy bizottsági tag jelen volt. A cél egy három éves stratégia elfogadása. Ennek a dokumentumnak végigolvasását követően a külügyi vezető igennel szavazott, azonban később derült ki számára és számunkra is, hogy a kisebbség elfogadására vonatkozó pontját eltérően értelmeztük. Az MCSSZ ugyanis természetesen felkarolná az állam és az országhatár közé rekedt magyarokat, azonban a mellékletekből kiderült, hogy az MCSSZ értékrendjével össze nem egyeztethető módon az LMFT-t is támogatnánk a döntés meghozásával. Javasolom az egyebek pont alatt a kérdés megvitatását. Egyébként az EU területén más államok is beleestek ebbe a hibába, így a következő konferencián jelezni fogjuk, hogy nem értünk ezzel egyet.

Csортán-Szilágyi György (1026.): A beszámolóból a MOOT értékelését hiányoltam, kérek, most pótoljátok.

Solymosi Balázs (205.): A MOOT megrendezésének jogáért pályáztunk, sajnos nem nyertük el. Hiába a tervünk, az anyagunk, a megfelelő ország image hiánya és a támogatóinknak az ülésen való meg nem jelenése miatt mégsem jártunk sikerrel. Ezúton is köszönöm Pótor József (304.) és munkatársai munkáját, hiszen nagyon sok energiát fektetett ebbe.

Rudan János (25.): Az elmúlt években készült egy diagnózis a cserkészetről, nagy igazságtartalmú állításokkal mind a szervezet és a mozgalom párhuzamos működésével kapcsolatban. Lett-e ennek a munkának folytatása, konkrét lépések történtek-e a stratégiai tervezés terén? Erről miért nincs szó a beszámolóban?

Solymosi Balázs (205.): 2013-ban kezdődött meg, elsősorban 2014-re vonatkozott és 2015-re áthúzódik a stratégia. Akkor majd újra fogjuk gondolni, egyelőre nincs lezárva a folyamat. Konkrét lépés volt pl. az INDABA.

Henn Péter (442.): A szervezeti diagnózis több dologgal foglalkozott: a szervezetfejlesztéssel, működéssel, a központi irodával és az irány kijelöléssel. A szervezetfejlesztés igen összetett munka. (Vezetői felelősség tisztázása, középvezetői szint, PFM hálózat képzése, fejlesztése, szupervízió, egyéni fejlesztések, coaching-ok történtek.) Közel sem ideális a jelen állapot, de sokkal pozitívabb, mint korábban, mind a munkavégzés,

mind a hatékonyság terén. A stratégia kommunikálása ugyancsak nem megfelelő, nem hangsúlyoztuk eléggé, hogy ez egy félkész anyag.

Rudan János (25.): *Felolvas egy részt az említett dokumentumból.* Centralizált vezetés helyett támogatottságot javasol a szöveg. Ez ellentmond Balu beszámolójának.

Solymosi Balázs (205.): A felolvasott résszel egyetértek, de nehézséget jelent, hogy koordináljuk a szervezetet. Szerintem az OVTT-n nincsen autoriter vezetés.

Henn Péter (442.): A 2013-ban egyértelműen látszott, hogy nagyon fontos egyértelmű felhatalmazásokat adni embereknek. Munkaszervezetben ez könnyebb feladat, azonban a mozgalomban komoly gondot okoz. A szervezetfejlesztő munkával párhuzamosan egy konzultációs folyamatot is kellett volna indítani. Ezen túl a PFM-ek identitáskeresése is problémát jelent.

Pólya Viktor (47.): A beszámoló elfogadása során az elnökség munkáját vagy a dokumentumot fogadjuk-e el?

Harkay Péter (51.): Az elnökség munkáját, beszámolóját tehát a most elhangzott válaszokkal kiegészítve.

Szakács Gusztáv (93.): Tavaly az elnökség a RUSZ kapcsán egy közvélemény-kutatás lefolytatását vállalta el. Ez valóban megtörtént? Ugyanis hozzánk nem jutott el. Másik kérdésem, hogy a vezetőképzési szabályzat módosításának OT-hez való betervezése miért nem történt meg?

Solymosi Balázs (205.): Sajnos csak két kérdőív készült az ígért négyhez képest, de ezek az Országos Elnökség Hírlevelén keresztül kikerültek. A VKKMISZ átdolgozását megkaptam Josétól, azért tartott idáig, mert a kísérleti vezetőképzés eredményei most készültek el. A vezetőisztek ezt meg fogják kapni, és reményeim szerint a következő OT ülésre a RUSZ, a VKKMISZ és az Alaki Szabályzat módosítás be tud kerülni az OVTT jóváhagyásával.

Bedekovics Péter (43.): Nagykovácsi Projekt kapcsán kérnék bővebb tájékoztatást a hasznosításra vonatkozóan.

Henn Péter (442.): Az ingatlanfejlesztés kapcsán első lépés az ingatlan hasznosítási tervének elkészítése. Egy bel- és egy külterület, a Julianna major. Előbbi saját tulajdonban van, utóbbi a Pilisi Parkerdő Zrt. és a magyar állam tulajdona, melyre 25 éves hasznosítási szerződést kötöttünk. Kb. 8-12 %-os a cserkészkihasználtság. A koncepciótervet elfogadtuk, ezután az engedélyezési terv készült el március végén, majd a kiviteli terv várhatóan július végére fog elkészülni. Ezután közbeszerzési eljárással lefolytatható a műszaki tartalom beszerzése. Az ingatlant ifjúsági, oktatási, tehát közcélú tevékenységre kaptuk meg, tehát ez a hasznosítási terveket is befolyásolja. Valóban megfogalmazódott egy iskola terve és egy pedagógusképző központ terve is, de ezt még nem szavazta meg az elnökség, egyelőre ez egy koncepció, melyre még nincsen forrásunk. Ami eldőlt, egy műemléképület (a kastély) felújítása, az iskola, az üzemeltetési épületek felújítása, 3 db ikerházépület lebontása, a terület egy részének megnyitása.

Soós Árpád (192.): Hálóját fejezi ki a Szövetség nevében az elmúlt évek munkáját és a mai részletes felvilágosítást illetően. Azonban felhívja a figyelmet arra, hogy a hiányosságok véleménye szerint a mozgalom be nem vonása miatt alakultak ki.

Székely Csaba (304.): Mint OT alelnök kívánok szólni. Hiába küldjük ki a meghívókat, hogy mondjatok véleményt, mikor lehetőség lenne a szerepvállalásra, nem jelentek meg.

Harkay Péter (51.): Javasolva, hogy ne a múltba tekintsünk, hanem a jövő felé, lezárja a vitát. Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 87.

Henn Péter (442.) név szerinti, Soós Árpád (192.) erre titkos szavazást kezdeményez, amelyet aztán visszavon. Harkay Péter (51.) jelzi, hogy szabályzataink nem ismerik a név szerinti szavazást, ezért a beszámoló elfogadásáról egyszerű nyílt szavazással döntenek.

OKGY 2015.04.11./13. Az Országos Küldöttgyűlés a Magyar Cserkészszövetség Országos Elnöksége tagjainak (országos elnök, országos ügyvezető elnök és országos vezetőtisz) 2014. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

(29 igen / 33 nem / 25 tartózkodás mellett a határozati javaslat nem került elfogadásra!)

11. napirendi pont

A Magyar Cserkészszövetség 2015. évi költségvetési tervének elfogadása

Harkay Péter (51.): Felmerül a kérdés, hogy érdemes-e erről határozunk, hiszen a jövőbeli elnökség nem biztos, hogy ezt az irányt fogja folytatni. Én indítványozom, hogy a 2015. évi költségvetési terv elfogadását halasszuk el a 60 napon belül tartandó rendkívüli OKGY-re.

Henn Péter (442.): Nincs kockázata ennek, a rendkívüli OKGY-n egy korrigált költségvetést valószínűleg el fog fogadni az egyesület, viszont szükség lenne arra, hogy a zavartalan működés miatt elfogadjuk ezt, hogy hivatkozni lehessen rá.

Kovács András (1909.): Idén véget fog érni a TÁMOP. A Nagykovácsi Projekt kapcsán a maradék összeget, közel 558 millió Ft-ot le kell hívni. A kérésnek megfelelően több sorra szét lett bontva a költségvetés. Oktatási épület KEOP-5.5.0/A/12 pályázatának tényleges pénzügyi ütemezése erre az évre került át, technikai okokból utófinanszírozottá fog válni. Ennek végelszámolása idén május környékén esedékes. Tervezünk még ingatlanvásárlást, ehhez kapcsolatos beruházási költségekkel kell számolni. Megjelent a Határtalanul Program, mely határon túli fiatalok táboroztatásáról szólna. Szintén új tétel a magasabb összegű támogatások bevétele (rengeteg energiát fordítottunk erre, reméljük, most megtérül). A TÁMOP projektben dolgozók terveink szerint egy másik projektbe kerülnek majd át októbertől, így két (november-december) havi bérük nem rendelkezik projektfedezettel, így ez szintén működési kiadásaink közé került.

Martinovich Kálmán (46.): Sztrilich Park két kiadása is szerepel 245 millió Ft és 25 millió Ft. A héten a honlapra az elnökség által feltöltött Nagykovácsi Projektes dokumentumban 520 millió Ft-os kiadás szerepel a TÁMOP lezárásáig. Hol szerepel a 250 milliós különbség?

Kovács András (1909.): A 2015. és majdani 2016. évi költségvetésben szerepel. A nagykovácsi komplexum felújítása abból a forrásból fog megvalósulni, amit most leadtunk költségvetést, a most szerződés kötésre beadott támogatási keretből fog elkezdődni. Nem a TÁMOP-hoz, hanem a Nagykovácsi Projektbe kapcsolódik a felújítás. 270 millió Ft az idei évre lett betervezve. A fennmaradó rész 2016-ra fog áthúzódni.

Paulini Levente (148.): Ingatlanvásárlás, programkiadások terén a költségvetésről akarunk-e a stratégia előtt szavazni? Szerintem ez nem feltétlen szerencsés, hiszen stratégiai kérdések. Nem vagyunk megfelelően informálva. Nem ismerjük sem az ingatlanvásárlás részleteit, sem a Határtalanul Programét. Melyek ezek az ingatlanok? Ki döntött a Programról? Több száz milliós költségekről szavazunk, meg kellene alapozni az ismereteinket.

Henn Péter (442.): Nem fogunk ingatlanokat vásárolni, az ezekkel kapcsolatos költségvetés arra vonatkozik, hogy ha a Magyar Államtól hasznosításra megkapunk egy ingatlant (pl. Alsóörs), akkor az ottani felújítási költségeket fedezzük. A határtalanul program során 40 millió Ft-ot pályázhat a Szövetség, közel 800-1000 fő határon túli gyerek táboroztatásáról lesz szó, Csobánkán. Az Erzsébet-tábor Zánkán kerülne megrendezésre. Természetesen szavazhatunk ezek ellen is.

Pej András (400.): Nem a létjogosultságukat vitatjuk, csupán azt, hogy miért a költségvetésből kell értesülnünk ezekről a folyamatokról? Pl. mi az a Határtalanul Program? A Maker Space eszközbeszerzés (amennyire én tudom) a koncepcióként szereplő iskola beruházáshoz köthető. Ha ez így van, hogy szerepelhet a költségvetésben?

Henn Péter (442.): A Határtalanul Program az Interneten is szerepel. Nagyon lassan alakította ki az állam. Egy új irányú támogatás. Rengeteg szervezeten, osztályon ment keresztül az egyeztetés, mely hat hónapon keresztül tartott. Az Erzsébet táborról pedig (hogymilyen is szerepelhetünk benne), az elmúlt héten határoztak a minisztériumban, mi is most szereztünk róla tudomást. Valamivel kevesebb gyereket fogunk tudni táboroztatni idén ennek keretében. A Maker Space egy speciális alkotópedagógiai műhely, ami laza kapcsolatban van a Rubik Ernő Iskola koncepcióval.

Martinovich Kálmán (46.): Hozzunk határozatot a költségvetésről, hogy a következő 60 napban működni tudjon a szövetség. Ha nem a költségvetést szavazzuk meg, akkor valami más keretet teremtünk meg, mely lehetővé teszi a további munkavégzést.

Virág András (543.): Az év első felében sem volt költségvetés, mégis működtek a kifizetések, kötelezettségvállalások. Kérdezném a jogászokat, hogy okozna-e ez fennakadást, ha a 60 napra az átmeneti állapotot rögzítjük?

Henn Péter (442.): Jogi végzettséggel és némi cégvezetési tapasztalattal rendelkező emberként tisztelettel kérem az OKGY-t, hogy teremtse meg a jogszerű működés feltételeit, ez nem csak egy gesztus lenne, hanem egy szükségszerű lépés, ez az OKGY felelőssége. Napi szinten van utalványozás, szükség lenne erre, nem tudja ezt a feladatot az OT teljesíteni. Tiszta feltételeket kell teremteni a mindennapokban.

Virág András (543.): Két javaslatom van: fogadjuk el a költségvetést, de úgy, hogy a következő elnökség munkáját ne befolyásolja, ne szorítsuk őket keretek közé. Javaslom, hogy a FB részére egy szakértői költségkeret kerüljön a költségvetésbe. Pl. azon százezer forint, ami az OKGY-re van betervezve.

Henn Péter (442.): Ha igény van arra, hogy az FB mögött legyen szakértői támogatás, arra keretet kell teremteni. Pl. ez lehetne a tagdíj megemlése.

Sarkadi Sándor (285.): Szavazni kell erről, lévén, hogy elfogadtuk a napirendben. De olyan kitétellet fogadjuk el, hogy a folyamatban lévő ügyeket az OE kezelheti, de új döntéseket nem hozhatnak.

Harkay Péter (51.): Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 75.

OKGY 2015.04.11./14. Az Országos Küldöttgyűlés a Magyar Cserkészszövetség 2015. évi költségvetési tervét elfogadja.

(58/3/14)

12. napirendi pont

Az alapszabály módosítása

Henn Péter (442.): A bírónővel való egyeztetést Kollár Tamás folytatta le, így átadja neki a szót.

Kollár Tamás (1020): Még a tavalyi OKGY-n hozott módosítások után hiánypótlásra való felhívást kaptunk, ennek nyomán személyes egyeztetésre is sor kerülhetett, ahol a végzés egyes pontjait megbeszélhettük. A mostani módosítási javaslatok ezen alapulnak. Illetve pontosításra kerülne egy-két olyan dolog, melyről már a tavalyi OKGY döntött – pl. a felnőtt bizottságot és a nevelési bizottságot kivette az Alapszabályból, – mégis hivatkozik még rá a szabályzat néhány pontja. Emellett egy szerkesztési hiba folytán kimaradt a szövegből, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 28. §-ára is hivatkozni kívánunk. A 40. § pedig egy tízedik bekezdéssel egészülne ki, miszerint az OKGY helyszínéről az Országos Elnökség döntsön. Ez utóbbi szabályozást az alapszabályban az új Ptk. megköveteli.

Virág András (543.): Az előkészített anyagokban nem találtam meg a bírósági végzést, javasolnám, hogy hozzátok ezt nyilvánosságra és pl. a következő OKGY előterjesztett anyagai közé töltsétek majd ezt fel.

Székely Csaba (304.): Az OKGY helyszínéről az összehívónak kellene döntenie, amely azonban nem minden esetben az elnökség, így át kell fogalmazni a szöveget.

Harkay Péter (51.): Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 72.

OKGY 2015.04.11./15. Az Országos Küldöttgyűlés megszavazza, hogy a Magyar Cserkészszövetség Alapszabályának 40. §-a az alábbi (10) bekezdéssel egészüljön ki:

(10) Az országos küldöttgyűlés helyszínéről annak összehívója dönt.

(67/0/5)

Harkay Péter (51): Az Alapszabály 55. §-ában szereplő közhasznú feladatok között felsorolást nyer módosító javaslatként a kulturális tevékenység, a kulturális örökség helyi védelme, kulturális örökség megóvása, a Köt. 28. §-a alapján. Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 71.

OKGY 2015.04.11./16. Köt. 28. § is bekerül a közhasznú rendelkezések közé.

(61/0/10)

Molnár Sarolta (2): Javaslom, hogy a 8-as módosító pontnál, ahol az ASZ. 44. §-ának második bekezdését módosítjuk, a tervezetet az alábbi e) ponttal egészítsük ki:

Az Országos Elnökség „meghatározza az általa összehívott Országos Küldöttgyűlés napirendi pontjait.”

Mivel az Országos Elnök hívja össze az OKGY-t, fenti javaslatát visszavonta.

Harkay Péter (51): A előterjesztésben szereplő beadvány és az OKGY által módosított beadvány egészét szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 69.

OKGY 2015.04.11./17. Az Országos Küldöttgyűlés a Magyar Cserkészszövetség Alapszabályát az előterjesztés szerint, a fenti módosításokkal elfogadja.

(62/1/6)

[A határozatoknak megfelelő egységes szerkezetű Alapszabály a jegyzőkönyv mellékletét képezi.]

Székely Csaba (304.): Az OT ülések során felmerült az a gondolat, hogy az elnökség tagjai tiszteletdíjban részesüljenek munkájukért. Az a javaslatunk, hogy évente ki kell mutatnia az elnökségnek a költségvetési tervezetben, hogy van-e erre szükségük, milyen mértékű összeget éreznek reálisnak és, hogy hogyan tudnák kigazdálkodni ezt.

Paulini Levente (148.): Nem előre kellene ezt a tiszteletdíj keretet megállapítani, hanem utólag kellene megítélni a végzett munka alapján.

Buday Barnabás (16.): Önkéntesen végezzük az országos elnöki munkát, valószínűleg, ha megszavazzuk a tiszteletdíjat, ez akkor is így fog maradni. Van köztünk olyan is, aki felajánlotta a költségtérítését is más célokra.

Valaki felveti, hogy nem okoz-e majd gondot, ha bekerül a költségvetésbe a tiszteletdíj is, és ezért nem kerül elfogadásra mondjuk a teljes költségvetés.

Harkay Péter (51.): A költségvetést lehet módosítani, ha olyan összeg szerepel benne, ami elfogadhatatlan, akkor lehet módosítani.

Ezt követően megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 70.

OKGY 2015.04.11./18. Az Országos Küldöttgyűlés Magyar Cserkészszövetség Alapszabályának 57. § (3) bekezdését az alábbiak szerint módosítja, valamint az alábbi (4) bekezdéssel egészíti ki:
„57. § (3) Választott tisztségviselő a választás során elnyert tisztségével összefüggésben költségtérítésben részesülhet, azonban – az országos elnökség tagjainak kivételével – anyagi juttatásra nem jogosult.

(4) Az országos küldöttgyűlés az országos elnökség tagjai részére az elnyert tisztségükkel összefüggésben, a költségvetési terv részeként, tiszteletdíjat állapíthat meg.”

(28 igen /20 nem / 22 tartózkodás mellett a határozati javaslat nem került elfogadásra!)

13. napirendi pont

Tagválasztás a Felügyelő Bizottságba

Mivel nincsen új jelölt a személyeket illetően, a napirendet nem tárgyalják.

14. napirendi pont

Az MCSSZ stratégiai tervére vonatkozó javaslatok

Martinovich Kálmán (46.): A 3-4 hete beadott vagy az új, finomított dokumentumot tárgyaljuk?

Pontyos Tamás: Tartalmi különbség nincsen a kettő között, az újítás csupán annyi, hogy igyekeztünk kicsit „cserkészésíteni” a dokumentumot (pl. szóhasználat terén).

Szakács Gusztáv (93.): Az OT ülésen kértük, hogy a három megnevezett stratégiai cél közül a mozgalom támogatása elsőbrendű cél legyen, mint a másik kettő.

Pej András (400.): Én sem látom azt, hogy milyen módon kapcsolódik ez a stratégia az MCSSZ más dokumentumaihoz? (pl. Alapszabály, Összmagyar Cserkészstratégia) Van-e más stratégiája az MCSSZ-nek, ha nincs, miért nincsen?

Pontyos Tamás: Nem tudok róla, hogy létezne jelenleg másik stratégiai terv. (Néhány éve, évtizede létezett ilyen, de az már nem aktuális.) Az Alapszabály bizonyos pontjait valóban érinti ez a dokumentum: az alapfeladat másként van megjelölve.

Henn Péter (442.): Az MCSSZ alapvetően a csapatok támogatásával foglalkozik. Az Összmagyar Cserkészstratégia 2012-ben készült el, mely 5-6 alaptevékenységre fűzi fel a tagszövetségek együttműködését. A TÁMOP-ban mint uniós típusú fejlesztés során egy szervezet öncélúan nem használhat fel támogatást, ehelyett egy belső célcsoportnak egy külső célcsoportot kell segítenie. Tehát a belső csoportot azért fejlesztjük, hogy a külsőt (azaz azokat, akik nem cserkészek) támogasson. Ehhez illeszkedő módon fogalmaztuk meg a szervezet stratégiai céljait. Cél-e az, hogy évente 20-30 új csapat alakuljon, vagy az, hogy a jelenleg meglévő csapatok úgy működjenek, ahogyan szeretnénk, akár több gyerekkel foglalkozzanak. Elég komoly társadalmi felelősségünk van. Kérdés, hogy a jelenlegi közösségen túl akarjuk-e a létszámot növelni, s ehhez szakembergárdát előállítani. A jelenlegi csapatokon túlmutató pedagógiai innováció szükségességéről, illetve a tevékenységünkön belüli arányáról kellene döntenünk. Visszajelzést kérnénk a stratégiai irányokra vonatkozóan.

Soós Árpád (192.): Most hallhattunk a 2., 3. pontról, de az első stratégiai cél megvalósítása hol tart? Biztos-e az, hogy a pedagógiai innováció és a közösségek fejlesztése csak ilyen direkt módon, a stratégiába beillesztve történhet?

Pontyos Tamás: A 6. számú háttéranyag tartalmazza az egyes stratégiai prioritás mentén a nyolc konkrét célt, melyek mögött újabb 6-6 alpontban tovább bontott célokat fogalmaztuk meg.

Rudan János (25.): A cserkészmozgalom támogatása az alapvető. Ha további pontokat szeretnénk is megjelölni, ha további programokat, közösségépítő feladatvállalást akarunk támogatni, be kellene szűrni a szövegbe, hogy ezt cserkészcsapatokon keresztül tervezzük megtenni. Másik észrevételem, hogy el kellene gondolkodni azon, hogy ezek a tevékenységek biztosan az MCSSZ prioritásai-e? Egy a Cserkészszövetséghez közel álló megfelelő szervezetbe kellene kitenni ezeket a tevékenységeket (pl. ahogy Sportegyesület kapcsán is történt).

Pontyos Tamás: Ezzel egyetértek. Először azonban úgy gondolom, történjen meg a stratégiai tervezés, és később a szervezeti keretek lehatárolása.

Pej András (400.): Segítségét ajánlja fel esetleges kérdőívek elkészítésekor a Szövetség részére. A másik gondolat, hogy a stratégia megfogalmazása után Páter szerint meg tudjuk határozni, hogy a forrásbevonás milyen úton történjen, EU-s pályázaton, vagy más úton. Én azt látom, hogy olyan, mintha a stratégiai prioritások azért lennének, mert erre lehet EU-s pályázatot beadni.

Henn Péter (442.): Ha egy szervezet támogatásokat szeretne elnyerni, akkor az alaptevékenységén túlmenően is vállalnia kell ilyen tevékenységeket és célokat, ez egy adottsága e forrásoknak. A másik, ennél sokkal fontosabb kérdés, hogy a szervezetnek milyen társadalmi innovációs készsége van? Fontos, hogy mit kommunikál magáról? Mennyire tudja létrehozni azt a környezetet, amely őt megérti (pl. a pedagógusok személyében)? Ezek a jelen valós kérdései.

Virág András (543.): A cserkészlet nem szolgáltatás. Nem hinném, hogy a cserkészleten kívüli közösségeket kellene létrehoznom. A 2-3 prioritás inkább egy vállalkozásnak való célkitűzés. A cserkészlet egy valláserkölcsi alapokon nyugvó nevelési mozgalom, melynek jogi leképezése az MCSSZ. Amíg az alapfunkciók nincsenek jól ellátva, addig nem érdemes kifelé fordulnunk.

Ecseri Miklós (442.): Megköszönöm, hogy egyáltalán van mód a stratégiáról beszélni. Felmerül, hogy mi közünk van nekünk ehhez a szervezeti részhez. Ugyanakkor olyan társadalmi és nemzeti lehetőségünk van, hogy azt a hatalmas űrt, melyet a gyerekek nevelésének terén a világban tapasztalunk, kitöltsük. Megváltozott az általános szemlélet, szolgáltatásként kezelik a szövetséget. Támogatni kellene azokat a szinergiákat, amiket itt említetek, és melyek pozitív irányba fordítják a folyamatot. Pl. az Erzsébet-tábornak ugyan semmi köze a cserkészethez, mégis hatalmas élmény volt a gyerekeknek, aki felkészült volt, és értett a nyelvükön, hiszen cserkészek voltak.

Tekse Balázs (958.): A stratégiai 1., 2., 3. pontja nem szolgáltatás. Ez a mi érdekünk is. Ezeket célokká lehet formálni, melyek mögé mérhető indikátorok helyezhetők. (A jövő tervezésekor 90-ről 70-re zuhan a küldöttgyűlés létszáma.) Érdekünk-e, hogy a pedagógus, akik az őrstagodat is oktatja, partner legyen és megfelelő információra tegyen szert a cserkészlettel kapcsolatban. A pedagógiai innováció nem egy titkos tudás, ezt már Teleki is megfogalmazta. Miért ne engedjük, hogy ezt a tudás az iskolákban, napköziben kamatoztathassák ezeket az ismereteket. Vidéken (pl. Karcag közelében) nincsen egyáltalán cserkészcsapat. Ezeknek a gyerekeknek nincs módjuk találkozni a kisközösségekkel, a férfiképpel. Felelősségünk van ebben.

Endródi Judit (433.): Méltatlannak érzem a szolgáltatás megjelenését ebben a kontextusban. Kötelességünk megélni a cserkészletet, és a társadalom és cserkésztestvéreink felé felelősséget vállalni nem egy újdonsült dolog, ez a cserkészlet alapvetése. Ha mi nem tesszük meg ennek az űrnek a betöltését mint hivatásunkat, akkor lesz a társadalomban, aki megteszi ezt, más értékek mentén (mint ahogyan azt a történelem is igazolja).

Hoffmann Ferenc (118.): Elképzelhető lenne egy olyan megoldás, hogy a 60 nap alatt valamiféle tesztidőszakot élnénk meg a struktúrát illetően. Fontos lenne, hogy a leköszönő elnökség és a kerületek közös munkája során kidolgozza, hogy mik a stratégiai pontok és a struktúra.

Vidovich Kálmán (298.): Erről beszélnünk kell, és ennek helye az INDABA. Ami ott készül, azt kellene beterjeszteni a küldöttgyűlésre.

Rudan János (25.): Egyetértek, de lehetünk-e kicsit konkrétabbak abban, hogy milyen típusú anyagot lássunk? Pl. essen túl újabb vitakörön, kerüljenek megjelölésre, hogy mi a konkrét stratégiai cél, és mik a partnerszervezet stratégiai céljai.

Gunda Levente (784.): Eseti bizottság felállítását javasolja. (Tagjai a kerületek által delegált személyek, az elnökség tagjai, és a munkaanyag készítői lennének.)

Székely Csaba (304.) gyakorlati oldalról közelíti meg a javaslatot. Elmondja, hogy az OT összehívása minimum 14 nap, majd összeül még egy OT, mely megvitatja ezeket a javaslatokat, azaz további két hét. Az OT feladata a stratégiai dolgokban való döntést, tehát nem célszerű az OT-nek további bizottságot felállítani erre a célra. Ha Levente szeretné, tovább tárgyalja ez a testület a kérdést, de már tárgyalta egyébként.

Harkay Péter (51.): Lezárja a vitát. Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 57.

OKGY 2015.04.11./19. Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy felkéri az Országos Tanácsot, hogy hozzon létre egy Eseti Bizottságot, melynek feladata a stratégia tervezetének megalkotása.

(20 igen / 25 nem / 12 tartózkodás mellett a határozati javaslat nem került elfogadásra!)

Rudan János (25): Beterjeszti szövegszerű javaslatát.

Bedekovics Péter (43.): Nem értem, hogy a harmadik pont miért került be. Javaslom, hogy az maradjon ki belőle. Felesleges erről vitáznunk, hiszen a valláserkölcsi nevelés célja nem lehet kérdéses.

Rudan János (25.): visszavonja a harmadik pontot.

Harkay Péter (51.): Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 57.

OKGY 2015.04.11./20. Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy a stratégiai javaslat és a szervezeti javaslat a következő küldöttgyűlésre napirendre kerül, miután

1) átesett egy újabb egyeztetési körön úgy, hogy az egyeztetésben a kerületi vezetők és a tagság széleskörű részvétele biztosított,

2) megjelölésre kerülnek, hogy mely tevékenységek integrálandók az MCSSZ stratégiai javaslatába és melyek valósíthatók meg partnerszervezeteken keresztül,

Az egyeztetés megszervezésével megbízza az Országos Központot.

(49/3/5)

15. napirendi pont

Javaslatok, indítványok

Harkay Péter (51.) kérdésként teszi fel, hogy az OKGY-nek kell-e kitűznie a 60 napon belül megtartandó rendkívüli országos küldöttgyűlés időpontját?

Molnár Sarolta (2): A Ptk. 3. fejezet 25. szakasza rendelkezik a vezető tisztségviselő lemondásáról. A lemondás hatályosulása addig kitolódik, amíg ki nem nevezik az új elnökséget, legfeljebb 60 napig. Tehát nem ügyvivő elnökségként működnek, hanem elnökségként. Azonban ebben az időszakban a legfőbb

szerv (azaz az OKGY) lehetősége, hogy bármilyen döntést magához vonjon, így akár a dátummal kapcsolatban is határozzon.

Harkay Péter (51): Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 56.

OKGY 2015.04.11./21. Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy szeretné kitzúzni a következő OKGY időpontját.

(30/18/8)

Harkay Péter (51.): A tegnaphoz képest 60 napon belülre kell kitzúzni, minimum 4 héttel korábban ki kell küldeni a meghívót. A június 6-át, azaz a legtávolabbi szombati időpontot javasolja, hiszen idő kell a jelölőbizottságok felállításához, jelöltek életrajzainak megküldéséhez. Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 56.

OKGY 2015.04.11./22. Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy a következő, rendkívüli országos küldöttgyűlés időpontja: 2015. június 6.

(45/7/4)

Rudan János (25.): Javaslom, hogy az Országos Elnökség hozzon létre egy egyeztető fórumot a kerületek képviselőivel és érdeklődőkkel. Ezen hozzák létre a rövid távú stratégiai célokra vonatkozó meglátásokat, mely áttekintő javaslat lenne a jövő elnökség számára.

Henn Péter (442.): Mi egy olyan egyeztetést javaslunk, ahonnan minden kerület delegálna egy olyan főt, akiben megbízik és így felhatalmazást kapna a kerületi vezetőktől. Szavazattal rendelkezne, nyilatkozatokat is tenne, és tájékoztatná a kerületi vezetést. Javaslom, hogy ne legyünk túl sokan, a nyilvánosság csak jelenlétre vonatkozzon, ne lehessen mindenkinek hozzászólnia. Készüljön jegyzőkönyv mindről. Minimum 4, maximum 6 találkozás legyen, és javaslom, hogy a TÁMOP költségtérítéséből lehessen a vidékről érkezők útiköltségét finanszírozni.

Harkay Péter (51.): Erre való az Országos Tanács, emellett vezetőtiszi testületünk is van.

Rudan János (25.): Nem lesz annyi OT ülés már addig, és nem hinném, hogy ezzel kellene őket terhelni. Ez a társaság csupán javaslatot készít, nem kötelessége a következő elnökségnek ezt figyelembe is venni.

Tekse Balázs (958.): Az MCSSZ kerületei elnökségeinek lenne felelőssége, hogy ezeken az alkalmakon megjelenjenek. Ne hozunk létre egy újabb testületet.

Székely Csaba (304.): Az OT ülése pont egy héttel korábban lesz. Szeretnénk látni az elkészült javaslatot majd.

Czettele Győző (1106.): Javaslom, hogy a kerületi delegáltak mellett a vallási közösségek delegáltjai is legyenek benne.

Hoffmann Ferenc (118.): Szükség lenne egy olyan szereplőre, aki ezeket az alkalmakat vezeti és szakmailag segíti. Feladata lehetne benne pl. a PFM hálózat szereplőinek, hiszen ők mindkét oldalon jelen vannak, segíthetnék az egyeztetést.

Pej András (400.): Ha úgy tekintünk az OT-ra, mint potens szervezeti egysége, akkor vállaljon ebben aktív szerepet és vegyen részt ezeken az alkalmakon, ne pedig csak javaslatokat várjon.

Nagy Gábor (550): A jövő évi rendes küldöttgyűlés helyszínére van egy javaslata a leendő elnökség felé Babos Gábornak (aki időközben elment, de írásbeli javaslatát beadta), hogy az pl. Szegeden legyen.

Harkay Péter (51.): Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 54.

OKGY 2015.04.11./23. Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy 2016. tavaszi rendes ülését Szegeden tartja. Felkéri az országos elnököt, hogy az ülés összehívásánál ezt a határozatot tartsa szem előtt.

(15 igen / 27 nem / 12 tartózkodás mellett a határozati javaslat nem került elfogadásra!)

Gunda Levente (784.): Utasítsuk az OT-t, hogy vizsgálja felül az alapszabályt abban a vonatkozásban, hogy megfelel-e a jogszabályi követelményeknek? Ki kell vizsgálni, hogy az egyesület és tagjai közt létrejövő szerződésről a legmagasabb szervnek kell-e határoznia.

Harkay Péter (51.): Többen jelezték, hogy nem az Alapszabályt, hanem a kialakult gyakorlatot kell a hatályos jogszabályok értelmében felülvizsgálni. Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 53.

OKGY 2015.04.11./24. Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy felkéri a Felügyelő Bizottságot, hogy törvényességi szempontból vizsgálja meg azt a kialakult gyakorlatot, miszerint a Magyar Cserkészszövetség és a tagjai közt létrejövő szerződéseket az OKGY nem hagyja jóvá.

(47/1/5)

Rudan János (25): Beterjeszti szövegszerű javaslatát.

Harkay Péter (51): Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 53, majd szavazásra bocsátja a javaslatot.

OKGY 2015.04.11./25. Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy annak érdekében, hogy a következő OKGY-re létrejöjjön egy, a Szövetség jövőbeli működését biztosító, végrehajtható feladatterv, hogy az a tisztségviselői kör felé javaslatként megfogalmazásra kerüljön, az OKGY a következő határozatot teszi. Jöjjön létre egy munkacsoport, amely ezt a feladatot vállalja. Ezen munkacsoport tagjai a kerületi elnökségenként és az OT által delegált 1-1 fő, valamint az Országos Elnökség képviselői. Meghívottként jelen lehetnek más cserkészvezetők is, kiemelten a lelkeségi mozgalmak képviselői. A delegált vezetők felelősek azért, hogy az eredményekről és eseményekről a kerületek elnökségét és tagságát tájékoztassák. Az ülések rendje és témái nyilvánosak, ahhoz hozzászólásokat és javaslatokat elektronikus úton lehet tenni. Az ülés összefoglalója a tagság számára kérésre elektronikusan elérhető.

A teljes folyamatért felelős a Szövetség igazgatója.

(35/8/10)

Molnár Sarolta (2.): Az, hogy létrejön a munkacsoport, mely vállalja, hogy legalább egy ilyen javaslatot megfogalmaz, az nem jelenti azt, hogy más nem fogalmazhat meg konstruktív javaslatot, melyet betervezhet az OKGY elé.

Henn Péter (442.): Szó esett a TÁMOP-os projektről, mely ki fog futni idén. A 2014-20-as forrásidőszakra vonatkozóan az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program (EFOP) első pontja az ifjúság támogatása. Legkorábban ősszel, legkésőbb tavasszal indulhat a konstrukció, ha ezt el kívánjuk készíteni, legkésőbb április 22-ig el kell kezdeni. Ez nem jelent egyelőre kötelezettségvállalást, amíg nem jut el kormányhatározatig. Ha nem készül el addig, akkor legkorábban 2016. januárjában tudjuk elindítani. De addigra nagy valószínűséggel az erre fordítható 1-2 milliárd Ft el fog fogyni, így mi nem fogunk tudni ebből forrást szerezni. Felhatalmazást szeretnék kérni arra, hogy ezt elkészítsük.

Sarkadi Sándor (285.): A szövetség jövőjéről van most szó. Az elnökség az elkövetkezendő időszakban folytatni fogja a munkáját, úgy gondolom, felelősségteljesen. Emellett kötelezettségvállalást sem jelent, tehát javaslom, szavazzuk meg.

Rudan János (25.) kéri, hogy 60 nap múlva az OKGY-n legyen erről egy beszámoló.

Székely Csaba (304.): Elvi felhatalmazást kér tőlünk Páter. Most csak a beadásra kerül a megvalósításra vonatkozó elképzelés, a szerződés megkötéséről később kell döntenünk. Akkor még határozhatunk úgy is, hogy nem írjuk alá.

Harkay Péter (51.): Megállapítja, hogy a jelenlévő mandátumok száma 50.

OKGY 2015.04.11./26. Az OKGY hozzájárul, hogy az OE Magyarország kormányánál és az ezért felelős minisztériumoknál (ME, EMMI) kezdeményezze az NFT 3. EFOP prioritásából megvalósuló kiemelt projektjavaslat benyújtását. Erről az OE a következő OKGY-n tájékoztatást nyújt.

(42/0/8)

16. napirendi pont

Országos elnöki lezárás, közös ima

Harkay Péter (51.): Levezető elnöki minőségében megköszöni a küldöttek jelenlétét, az önkéntes segítőknek fáradalmát, majd formálisan is bezárja az Országos Küldöttgyűlés ülését.

Buday Barnabás (16.): Somogyi Dezső András halálhírét megosztja a jelenlevőkkel, megemlékezik róla néhány szóval. A jelenlevők felállva, egyperces néma csendben emlékeztek cserkésztestvérükre. Ezt követően a Szövetség egységének fontosságáról beszél, majd közös imára hívja a jelenlevőket.

Jegyzőkönyv lezárva: 18:15 perckor.

1. Melléklet

A szavazati joggal jelenlévő tagok névsora

<i>Amberboy Domonkos (412.)</i>	<i>Kocsis Zsófia (43.)</i>
<i>Amberboy Zsolt (412.)</i>	<i>Kollár Tamás (1020.)</i>
<i>Arany János (2.)</i>	<i>Kószó Kristóf (550.)</i>
<i>Babos Gábor (1507.)</i>	<i>Körmöczi Gábor (192.)</i>
<i>Balogh Réka (10.)</i>	<i>Kőrös Ákos (1507.)</i>
<i>Bangó Orsolya (379.)</i>	<i>Kuzmich Ambrus (543.)</i>
<i>Bayer Bálint (1909.)</i>	<i>Martinovich András (46.)</i>
<i>Beberika Dorina (47.)</i>	<i>Martinovich Kálmán (46.)</i>
<i>Bedekovics Péter (43.)</i>	<i>Molnár Péter (466.)</i>
<i>Bernáth Richárd (784.)</i>	<i>Nagy Gábor (550.)</i>
<i>Bolla Balázs (453.)</i>	<i>Nagy Károlyné (786.)</i>
<i>Brand Petra (670.)</i>	<i>Nagy Livia (46.)</i>
<i>Bujk András (432.)</i>	<i>Németh Csenge (1909.)</i>
<i>Bura Ágnes (1999.)</i>	<i>Németh Vajk (241.)</i>
<i>Czettele Győző (1106.)</i>	<i>Németh-Nagy Melinda (412.)</i>
<i>Csereszky Júlia (442.)</i>	<i>Paulik Áron (811.)</i>
<i>Csizy Ferenc (439.)</i>	<i>Paulini Levente (148.)</i>
<i>Csортán-Szilágyi György (1026.)</i>	<i>Pej András (400.)</i>
<i>dr Ferencz Mária Ágnes (1975.)</i>	<i>Pólya Viktor (47.)</i>
<i>dr Molnár Sarolta (2.)</i>	<i>Pótor József (304.)</i>
<i>Dunay Luca (433.)</i>	<i>Rudán János (25.)</i>
<i>Ecseri Miklós (442.)</i>	<i>Sarkadi Sándor (285.)</i>
<i>Fogas Gábor (1414.)</i>	<i>Soós Árpád (192.)</i>
<i>Futó Ádám (432.)</i>	<i>Stampf Ildikó (51.)</i>
<i>Gál Balázs (293.)</i>	<i>Szabó Gergely (1909.)</i>
<i>Gelencsér-Horváth Anna (937.)</i>	<i>Szakács Gusztáv (93.)</i>
<i>Gere Dávid Márk (1426.)</i>	<i>Szár Gyula Gergely (63.)</i>
<i>Gombos Gergely (304.)</i>	<i>Szatmári Nóra (298.)</i>
<i>Gunda Levente (784.)</i>	<i>Székely Csaba (304.)</i>
<i>Győry János (196.)</i>	<i>Szentirmai Józsefné (100/ö.)</i>
<i>Győry Sándor (1811.)</i>	<i>Szilágyi Bence (25.)</i>
<i>Gyulavári Vanda (379.)</i>	<i>Szórád Előd (118.)</i>
<i>Hári Márton (1019.)</i>	<i>Szovák Márton (2.)</i>
<i>Harkay Gabriella (379.)</i>	<i>Szöllősy Vágó János (96.)</i>
<i>Harkay Péter (51.)</i>	<i>Sztrakay Ferenc Balázs (173.)</i>
<i>Harsányi Klára (10.)</i>	<i>Takácsik Zsombor (903.)</i>
<i>Heirich Viktor (47.)</i>	<i>Tarjányi Hedvig (10.)</i>
<i>Horváth Péter (51.)</i>	<i>Török Márton (4.)</i>
<i>Horváth-Moón István (43.)</i>	<i>Turóczi Krisztina (25.)</i>
<i>Huszár András Márton (217.)</i>	<i>Várdai Levente (10.)</i>
<i>Ilyés András (140.)</i>	<i>Vastag Viktor (457.)</i>
<i>Jernei Péter (784.)</i>	<i>Vidovich Kálmán (298.)</i>
<i>Jolsvay Levente (1227.)</i>	<i>Virág András (543.)</i>
<i>Juhász Mátyás (1227.)</i>	<i>Wintsche-Mikesch Viktor (903.)</i>
<i>Kéri László (1507.)</i>	<i>Zöldi-Kovács Gáspár (118.)</i>

Az Országos Elnökség tagjai (tanácskozási joggal)

Buday Barnabás csst. (16.)
dr. Henn Péter csst. (442.)
Solymosi Balázs cst. (205.)

Tanácskozási joggal jelenlévő személyek

Csepregi Márton (1909.)
Dr Csobolyó Eszter (724.)
Hoffmann Ferenc (118.)
Kapusy Péter (293.)
Kispál György (1418.)
Pintér Miriam (293.)
Tekse Balázs (958.)

Vendégek

Endrődi Judit (433.)
Füredi Péter (2.)
Kádár Cecília (608.)
Klemm Simon Sebő (442.)
Kovács András (1909.)
Réder Kristóf (148.)
Surján Péter Levente (442.)